

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 64:

Forslag til lov om ændring af lov om godkendelse af handelsskoler, tekniske skoler samt maskinmester- og maskinistiskoler og tilskud m.v. til disse skoler.

(Fremsat 15/2 84. Første behandling 22/2 84. Betænkning 8/5 84. Anden behandling 10/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 128 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om begrænsning af svovldioxidforurening fra kraftværker.

(Fremsat 15/3 84. Første behandling 28/3 84. Betænkning 9/5 84. Anden behandling 11/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 119 stemmer mod 5 (FP og FD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om erstatningsansvar.

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 9/2 84. Betænkning 4/5 84. Anden behandling 8/5 84. Tillægsbetænkning 11/5 84. Ændringsforslag af 10/5 84 uden for tillægsbetænkningen af Lenger (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Lenger (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af Lenger (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Til § 8

Stk. 1, 1. pkt., affattes således:

»For en skadelidt, for hvem erhvervsevnetabserstatningen ikke kan beregnes efter § 6, jfr. § 7, og som ikke eller kun i begrænset omfang har udnyttet sin erhvervsevne til at opnå erhvervsindtægt, og for børn fastsættes erstatningen som et kapitalbeløb på grundlag af den i § 4 nævnte mængd.«

Bemærkninger

Forslagsstillerne ønsker med ændringsforslaget at præcisere, at erstatning for tab af erhvervsevne betinges af det objektive tab, uden at erhvervsevnen nødvendigvis har kunnet udnyttes eller har været udnyttet umiddelbart før skadens indtræden.

Der tilsigtes med ændringsforslaget ikke nogen ændring i afgrænsningen af den persongruppe, der er omfattet af lovforslagets § 7 og navnlig § 7, stk. 2, jfr. lovforslagets bemærkninger hertil.

Personer på varig hjælp er ikke medtaget i justitsministerens bemærkninger til lovforslaget. I besvarelsen af spørgsmål 1 d) til folketingets retsudvalg har ministeren herom oplyst følgende:

»Modtager skadelidte varig hjælp i medfør af bistandslovens kapitel 10, vil forholdet ikke sjældent være det, at det må antages, at skadelidte ikke ville være kommet i arbejde, selv om skaden ikke var sket. I så fald lider skadelidte ikke noget erhvervsevnetab og har