

[Ritt Bjerregaard]

I starten af ministerens indlæg faldt der lige et par bemærkninger om redegørelsen og forløbet inden for regeringen. Det er jo ikke sådan – hvad ministeren for offentlige arbejder også vil vide – at vi ikke er opmærksomme på den redegørelse, der har været fra ministerens side. Det fremgår klart af vores bemærkninger. Vi har også været opmærksomme på teleadministrationernes redegørelse; det fremgår også klart af vores bemærkninger. Når vi derfor kommer med et forslag, skyldes det alene én ting, nemlig at der ikke er kommet noget fra regeringen. Efter at vi har fået den redegørelse fra teleadministrationerne, er der ikke sket noget fra regeringens side. Det kan da kun glæde os, at ministeren for offentlige arbejder her i dag står og taler varmt for, at vi får det. Men det korte af det lange er, at regeringen ikke har kunnet lægge et forslag frem. Derfor har oppositionen været nødt til at prøve, og så kan vi håbe, at det kan føre til noget.

Fogh Rasmussen (V):

Fru Ritt Bjerregaard konstaterede, at jeg havde holdt en ideologisk tale. Det blev jeg ikke bebrejdet, men jeg blev kritiseret for, at der var for lidt konkret indhold. Præcis den samme kritik kunne man udmærket rette imod socialdemokratiets forslag til folketingsbeslutning, der jo egentlig rejser flere spørgsmål, end det løser. Det er heller ingen kritik af det socialdemokratiske forslag til folketingsbeslutning. Jeg tilslutter mig tværtimod helt anerkendelsen af, at socialdemokratiet har lagt et forslag frem, og at der bliver en mulighed for her i folketinget at tage også en mere principiel drøftelse.

Det får mig til at sige i forlængelse af nogle af de betragtninger, der har været fremført, at nu er denne debat ikke i særlig høj grad kommet til at dreje sig om de ikke-tekniske sider af alt det, vi står over for; men jeg mener faktisk, at vi selvfølgelig også er nødt til at have med i vores overvejelser: hvad er det egentlig for noget, vi står over for? Det samfund, vi ønsker os, er det sådan et blip-blip-samfund, hvor borgerne uafledeligt bombarderes med informationsblip? Er det et samfund, hvor man sidder derhjemme foran sin skærm med høretelefoner på og kommunikerer med andre via et bredbånd-

net? Man må da gøre sig klart, om det er sådan et samfund, man ønsker sig.

Jeg vil gerne slå fast, at det er ikke noget, vi skal styre, for denne tekniske udvikling kommer under alle omstændigheder, men selvfølgelig er man som politiker nødt til at tage stilling til, hvordan man vil sikre, at samfundet tilpasser sig på en sådan måde, at man ikke nedbryder fællesskaber, men opbygger fællesskaber, hvorledes man kan sikre, at denne nye teknik kan bruges på en positiv måde, sådan at teknikken bliver menneskets tjener og ikke menneskets herre.

Flemming Jensen (KF):

Af hensyn til den nu og da beklagelige kendsgerning, at alt, hvad der siges her, kommer på tryk bagefter, må jeg nok indlede med at bekræfte over for fru Ritt Bjerregaard, at hun har opfattet den indstilling, jeg gav udtryk for, ganske korrekt. Fru Ritt Bjerregaard sagde » positiv, afventende«, med tryk i og for sig på begge ting. Positiv på grund af, som jeg har nævnt, de muligheder, der ligger i den ny teknik, men også afventende. Her kan jeg i og for sig bruge fru Ritt Bjerregaards egne ord. Det blev nævnt som et af formålene med dette beslutningsforslag at få debat og undersøgelse, og deri ligger det afventende.

Jeg vil også gerne understrege, at jeg er helt klar over, at det jo ikke er en Storebæltsbro eller en Saltholm lufthavn, vi drøfter, så tiden er jo begrænset, fordi man her pudsigt nok er gået i gang.

Jeg vil også gerne bekræfte, at en form for planlægning må man nu engang have i dette samfund. Jeg er ikke anarkist. Vi skal finde frem til en form for planlægning i størst mulig frihed.

Poulsgaard (FP):

Den sidste ærede taler har da ret i, at alt, hvad vi siger, kommer på tryk, men der opstår somme tider nogle misforståelser. Ministeren havde nok i dag lyst til at skælde ud på hr. Fogh Rasmussen, men da han jo er kollega, var det mig, der igen skulle have lidt på pukkelen. Det kan jeg også nok klare, men jeg vil ikke have flere misforståelser.

Nu har ministeren både i fredags og her i dag sagt flere gange, at jeg er kommet med en hel masse påstande, men han savner bevi-