

[Maisted]

Studerer man den internationale situation, er der imidlertid intet, der tyder på, at de først planlagte DBS-satellitter ikke skulle komme i æteren med programmer i 1985 efterfulgt af flere i 1986 og i de kommende år.

Hele diskussionen om hybridnettet og om, hvor meget det haster med at få det vedtaget, går derfor i hovedsagen ud på at opnå eller forankre monopoler på signalforsyning på TV-området, inden de frie DBS-satellitter kommer op, for når de først er der, bliver det meget svært at forklare TV-seerne, at de skal pille deres antenner ned og i stedet betale enorme summer til et hybridnet, som er helt unødvendigt.

Der bør være en skarp adskillelse imellem massekommunikation og telekommunikation i det kommende bredbåndsnet. Bredbåndsnet er noget helt andet end hybridnet, og der er ingen tvivl om, at informationssamfundet får behov for en udbygning af tovejskommunikationen i fremtiden, men bredbåndsnettet kan stille og roligt udbygges i takt med telefonselskabernes fornyelse af de gamle telefonledninger. I bredbåndsnettet er det naturligvis muligt at transmittere alle former for TV- og radioprogrammer. Men fordi det er teknisk muligt, er det jo ikke givet, at det er ønskeligt.

Programmer er massemedier ligesom aviser, bøger, tryksager, og set i et demokratisk perspektiv vil det være særdeles betænkeligt at gøre disse medier afhængige af en enkelt teknisk transmissionsform. Det ville være det samme som at påbyde, at alle aviser og bøger kun måtte trykkes i et centralt bogtrykkeri. Rationelt måske, men det ville være at spille hasard med ytringsfriheden som indsats.

Politiske, tekniske og arbejdsmarkedsmæssige forhold ville få alt for nemt ved at gribe forstyrrende ind i den frie ret til at modtage information fra alle de kilder, man selv ønsker. Det er paradoksalt, at man netop nu taler om at bryde Danmarks Radios og P & Ts ætermonopol for så samtidig at presse på for at få gennemført et teknisk monopol, som i realiteten kan komme til at betyde det samme. Eller er det bevidst politik fra socialdemokratiets side?

For at undgå en monopolisering af massemedierne . . .

Formanden:

Taletiden er for længst udløbet.

Maisted (FD):

Vil det sige, at jeg har mindre taletid end de andre?

Formanden:

Nej, der er 5 minutters taletid ved første behandling.

Maisted (FD):

Der er adskillige, der har haft længere taletid, end jeg har haft.

Formanden:

Det er ikke rigtigt.

Maisted (FD):

Jo.

Formanden:

Taletiden er udløbet.

Maisted (FD):

O.k. Jeg må jo tage en tur til i næste runde.

Det er sikkert gået op for socialdemokratiet, at jeg altså ikke vil støtte det foreliggende forslag.

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg vil gerne takke for de mange pæne bemærkninger, der er faldet om, at vi har fremsat forslaget. Der har selvfølgelig været enkelte undtagelser, men gennemgående synes jeg, der har været positive tilkendegivelser i forhold til det, der har været et af vores mål med forslaget, nemlig at det gav folketinget en mulighed for at få undersøgt disse ting grundigere og få en debat på et mere kvalificeret grundlag end det, tingets medlemmer hidtil har haft mulighed for at debattere på. Det har også været karakteristisk for de mange indlæg, der har været, at der har været en lang række spørgsmål, man gerne ville have yderligere belyst. Vi deler helt den opfattelse, at det er nødvendigt.

Vi havde i og for sig gerne set, at der ud af debatten kunne komme så klare tilkendegivelser, at erhvervslivet på dette område havde lidt mere klarhed over, hvad der var mulighed for i folketinget. Vi har i og for sig