

## [Ingerlise Koefoed]

udvikling af et landsdækkende bredbåndsnet, tilslutnings- og abonnementstaksten skal være ens over hele landet, og post- og telegrafvæsenet skal efter vores mening fortsat have eneret på at modtage og viderebefordre signaler fra kommunikationssatellitter. Får de ikke det, vil der blive en fuldkommen forvirring i medie billedet, som vi i hvert fald ikke bryder os om.

Vi mener også, at tilslutningsadgangen skal være frivillig. Men der er mange andre problemer, som forslaget lader stå åbne, og det er der såmænd ikke så meget at sige til, for der er jo, som jeg sagde før, mange spørgsmål at stille.

Jeg vil starte med et par stykker af dem, herunder det vel nok for os vigtigste: hvad er det egentlig for nogle tjenester ud over mere TV, som dette hybridnet kan tilbyde, og som ikke allerede kan fås via de eksisterende tele-tjenester?

Hvad vil der ske med de store udkantsområder, som hybridnettet jo ikke kan nå? Hvor vil man i dette totalrammesamfund tage pengene fra, når nettet skal etableres? Hvordan vil man sikre sig mod den teknologiske arbejdsløshed, der kan blive følgen af etableringen? Hvordan vil man sikre levende kulturaktiviteter for børn og voksne, en god arbejdsmarkedspolitik, en uddannelsespolitik, der giver folk mulighed for selv at styre? Og hvordan vil man inden for de stive telefon- og postvæsenstyrelser sikre folkelig indflydelse og demokratisk kontrol? Hvordan vil man klare alt det under en borgerlig regering eller under en eller anden form for hybridsamarbejde bestående af de borgerlige og socialdemokraterne? Og hvordan kan man bruge disse ting til at udvide eksporten, når England, Frankrig, Vesttyskland og Japan også har fået øje på de udviklingsmuligheder, der ligger i hybridteknikken?

Endelig vil jeg sige, at det stadig væk for mig er meget svært at se forbindelsen mellem hybridnettet og det, som vi nu diskuterer i kulturudvalget: TV og 18 UHF-antenner. Jeg vil gerne spørge, om det er helt sikkert, at der her ikke bliver tale om dobbeltinvesteringer, eller om det ikke ville være rimeligt, at man havde taget en eller anden principbeslutning for eller imod hybridnettet, før man besluttede sig på de andre punkter.

Så siger man, at det haster, og at beslutningen skal tages nu. Men jeg vil sige, at det

haster vel egentlig ikke mere, end det jager. For det er vigtigt, når det nu er af overvældende samfundspolitisk og kulturpolitisk betydning, som man siger det er, at befolkningen er med til at tage stilling, og at politikerne har fået tid til at tænke sig om og til at tale om det også ude i virkeligheden uden for folketinget. Den tid får vi altså ikke inden sommerferien og nok heller ikke lige efter, at den er forbi. Men vi er meget parate til at deltage i debatten og til at stille mange spørgsmål under udvalgsarbejdet.

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg vil gerne sige tak til socialdemokratiet, fordi det har fremsat dette forslag. Vi synes, det er på høje tid, at et af de store, nye teknologiske udviklingsområder kommer til alvorlig debat i folketinget og i udvalget.

Vi siger altså ja til diskussionen – og det forstår vi i øvrigt også at både regeringen og regeringspartierne gør og måske også endda har behov for – men vi siger ikke uden videre ja til den socialdemokratiske konklusion, nemlig at vi skal forcere et hybridnet.

Her er et område, som både økonomisk og socialt og kulturelt skal undersøges nærmere.

Efter vores opfattelse er beslutningsgrundlaget ikke i orden, og jeg kunne godt lide at vide, om det er det for socialdemokratiets vedkommende. Jeg har egentlig læst bemærkningerne sådan, at man primært har fundet, at det var meget vigtigt, at beslutningen også kom ind i folketinget, men ikke, at man nødvendigvis var afklaret på alle punkter. Jeg har altså ikke som andre ordførere den opfattelse, at man med dette forslag ville have en principbeslutning inden sommerferien, for det føler vi bestemt ikke der er grundlag for.

De planer, der har været fremlagt, og den diskussion, der har været ført, har været stærkt præget, synes jeg, af både tekniske og erhvervmæssige interesser og i virkeligheden utrolig lidt af forbrugermæssige behov og forbrugernes økonomi i projektet. Det kunne man sammenfatte som de sociale og kulturelle elementer. Det har kørt meget på det tekniske og erhvervmæssige, også fordi der er en stærk erhvervmæssig interesse i det, og meget lidt på det forbrugermæssige, sociale og kulturelle.

Jeg synes egentlig, man kunne starte med at spørge, hvilket behov der egentlig er for et