

[Bernhard Baunsgaard]

nu er der skabt en anden retstilstand. Jeg indrømmer blankt, at der er skabt en anden retstilstand, men hvordan er den skabt? Den er skabt ved, at kammeradvokaten ikke var tilstrækkelig godt forberedt ved en sag om skattebetaling. Den er derefter skabt ved, at skatteministeren ikke appellerer denne dom. Med andre ord – jeg undskylder de måske lidt strenge udtryk – er denne retstilstand skabt ved sjuskeri, og det kan ikke være rimeligt, at dansk retstilstand skal skabes ved, at man først er dårligt forberedt og derefter ikke appellerer, hvad man ellers i andre tilfælde havde gjort. Det kan ikke være rigtigt.

Jeg takker for det flertal, der tegner sig for loven i den ændrede skikkelse.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Når hr. Tastesen og hr. Bernhard Baunsgaard her fra talerstolen siger, at det er skatteministeren, der har ansvaret for den retstilstand, vi har på området, så må jeg simpelt hen sige, at det er urigtigt, men jeg ville ønske, jeg havde det, for den retstilstand, vi har på området i dag, går simpelt hen ud på, at alle skatteydere, der har problemer med skattemyndighederne – og det behøver ikke at være deres skyld, for når man ser på det antal skattelove og indholdet af de skattelove, som folketinget producerer, kan man godt forstå, at der er hundrede tusinde skatteydere, der har problemer med at forstå disse skattelove – tryk kan henvende sig til en revisor, en advokat eller en anden sagkyndig rådgiver og få bistand til dækning af deres omkostninger herved gennem et skattefradrag. Det er retstilstanden i dag.

Jeg ved ikke, hvorfor man kalder det for sjuskeri. Det er en retstilstand, der er fastsat af landsskatteretten med 8 stemmer, hvad der er højst usædvanligt i landsskatteretten.

Jeg tror ikke, hr. Bernhard Baunsgaard kender denne kendelse, på trods af at jeg gjorde ham opmærksom på, da lovforslaget blev fremsat, at han overhovedet ikke havde nævnt den i bemærkningerne. Hr. Bernhard Baunsgaard har ikke opdaget, at der er sket en fantastisk juridisk ændring, siden regeringen forsøgte at forbedre retstilstanden til den retstilstand, vi har i dag, nemlig at landsskatteretten klargjorde, at enhver skatteyder, der har problemer med skattesystemet, kan få bistand og trække udgifterne til denne bi-

stand fra inden for visse grænser. Det er det, som dette lovforslag nu vil ophæve, og det er – nu skal jeg sige det meget stilfærdigt – det største tilbageskridt for så vidt angår borgernes retssikkerhed i skattesager, vi har oplevet i de sidste år. Det er i modstrid med den betænkning, som den tidligere socialdemokratiske regering fik fra retssikkerhedsudvalget. Hvem gavner det, og hvem skader det, spurgte hr. Arne Bjerregaard. Ja, man behøver ikke at få svar på det. I hvert fald de mennesker, der har magt over det, de store forretningsdrivende, dem, vi i andre debatter kalder for skattetænkere. Ja men herregud, det er jo en driftsomkostning, at revisor og advokat skal hjælpe én, hvis man får vrøvl med skattevæsenet.

Men den lille mand, der pludselig er kommet ind i en spekulationssag efter de regler, der heldigvis nu er ophævet, den lille mand, der ikke kan få godkendt indtil om ganske få dage sit beforderingsfradrag, den lille mand eller kvinde, der har lidt vrøvl med ejendomsskemaet – det er dem, der nu ikke længere kan få bistand. Og så er der oven i købet stillet et ændringsforslag, hvorefter det kun er ved domstolene. Hr. Bernhard Baunsgaard ved godt, at den lille mand, der har skatteproblemer, for længst har opgivet efter tre års kamp med ligningskommission og anke til ligningskommission, skatteråd og landsskatteret. Han drømmer ikke om at gå til domstolene. Men det er da godt, at socialdemokratiet med det radikale venstre i spidsen vil lave en lov, der kun gavner dem, der har råd og kræfter til at gå til domstolene. Jeg vil da gerne gratulere med vedtagelsen af dette lovforslag!

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Man kan jo altid fremstille en sag sådan, at den tager sig godt ud, når bare man starter på det rigtige tidspunkt.

Ministeren omtalte ikke med ét ord forhistorien.

Vi havde en retstilstand, som var indarbejdet i én praksis. I denne ministers regerings-tid sker der det – det var vi alle sammen enige om – at en kammeradvokat fører en skattesag, kammeradvokaten er dårligt forberedt, det har jeg ikke hørt nogen bestride. Derefter vedtager et flertal i dette folketing en bebrej-