

[Hagen Hagensen]

Vi har klart tilkendegivet hele vejen igennem, at vi ikke finder, at en godtgørelsesordning bør træde i stedet for den rimelige regel, at man får fradrag for de udgifter, man har haft. Vi finder, det er rimeligt, at man har det ved alle instanser.

Nu ved jeg, at hr. Bernhard Baunsgaard om lidt vil sige: ja men vi tænkte anderledes i fjor forår. Det er rigtigt, at dengang man troede, man kunne få tingene på plads, var vi nødt til at gå ind for en tankegang, der ikke var behagelig for os. Men nu, hvor vi har fået den klare retstilstand gennem landskatterettens kendelse, finder jeg ikke, der er grund til at gøre andet end at fastholde det princip, der hele tiden har været vort.

Ud fra dette kan vi ikke tiltræde nogen af de stillede ændringsforslag, og vi vil, når lovforslaget kommer til tredje behandling, stemme imod det. Vi ønsker den nuværende retstilstand bevaret.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg skal kort meddele, at også venstre må stemme imod de stillede ændringsforslag. Vi finder, at selve lovforslaget er en forringelse på det retssikkerhedsmæssige område for skatteborgerne, og ændringsforslagene forringer yderligere denne retssikkerhed, hvorfor vi ikke kan medvirke.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Socialistisk folkeparti vil stemme for de af socialdemokratiet og det radikale venstre stillede ændringsforslag og vil derefter, når disse ændringsforslag er vedtaget, stemme for loven ved tredje behandling.

Det sker uden større begejstring, og når vi gør det, er det først og fremmest, fordi vi slipper for den fradragsordning, som blev gennemført af den administrative og den dømmende magt i forening mod folketingets erklærede vilje. Den går nu ud. Til gengæld får vi en retshjælpsordning, hvis sociale balance er problematisk for at sige det mildt, men som dog kan danne udgangspunkt for drøftelser om en bredere og mere socialt afbalanceret retshjælpsordning. Derfor vil vi stemme for de pågældende ændringsforslag og som sagt for lovforslaget ved tredje behandling.

#### **Lenger (VS):**

VS er principielt modstander af fradrag for og tilskud til sagkyndig bistand i skattesager, men når vi ikke helt kan slippe af med fradragene eller tilskuddene, foretrækker vi tilskud fremfor fradrag, vi foretrækker det radikale venstres lovforslag fremfor den gældende retstilstand, og vi foretrækker ændringsforslagene, som er stillet her, fremfor det radikale venstres forslag i dets oprindelige ordlyd.

Med det udgangspunkt, at vi ønsker at begrænse fradragene og tilskuddene til sagkyndig bistand i skattesager mest muligt, vil vi stemme for de ændringsforslag, der er stillet af udvalgets flertal, og derefter vil vi stemme for den endelige udgave af loven.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg må indrømme, at jeg forstår ikke de radikale. Jeg forstår heller ikke socialdemokratiet. Hvem er det, man ønsker at ramme med dette forslag? Ja, det er jo de små. Nu er det kun dem, der kommer til domstolene, som får mulighed for at få en godtgørelse. Alle de ved de lavere instanser, som har et mellemværende med skattemyndighederne, får, selv om de får ret, ingen godtgørelse, de får intet fradrag, men de, der har råd til det, de, der kan overskue det, kan gå til domstolene, og de kan få en godtgørelse. Jeg må sige, at jeg forstår ikke de radikale på dette område. Gældende praksis er sådan i dag, at det må være helt i overensstemmelse med det, de radikale hidtil har stået for, men nu ødelægges de den gældende praksis med dette forslag, som kun de velbjærgede får gavn af.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det radikale venstre støtter de ændringsforslag, der er stillet. Vi mener såmænd, det er meget rimeligt, at det også kommer til at gælde for domstolene.

Jeg gør opmærksom på i anledning af spørgsmål, der har været rettet til mig, at det forslag, som det radikale venstre fremsatte, var det forslag, der i sin tid var forlig om mellem de nuværende regeringspartier og fremskridtspartiet, og som hr. Glistrup, hr. Mogens Voigt og hr. Glensgård væltede, men når jeg nu genfremsætter dette forlig her, ønsker regeringen ikke mere at støtte dette forlig. Og hvorfor ikke? Man siger: ja men