

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 56 stemte for, 69 imod.

Ændringsforslag nr. 5, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 6, 7, 8 og 9, § 2 med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 134:**

*Forslag til lov om omkostningsdækning af udgifter til sagkyndig bistand i skattesager.*

Af Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.

(FremSAT 16/3 84. Første behandling 10/4 84. Betænkning 9/5 84).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Tastesen (S):**

Den retstilstand, vi har i øjeblikket på fradragområdet i sager vedrørende bistand til advokater, revisorer m.v., har ministeren for skatter og afgifter ansvaret for, fordi en række domstolsafgørelser ved henholdsvis landsretten og landsskatteretten ikke er prøvet ved højere instans.

Vi har i socialdemokratiet ikke været tilhængere af den retstilstand, som gør, at man på ét område giver en fortrinsret, man ikke

har på andre områder. F.eks. på socialområdet, miljøområdet og også på andre områder har man ikke denne fradragsret for omkostninger, når man går ind i systemet. Derfor har vi syntes, det var en urimelig retstilstand, vi var bragt i nu.

Omvendt synes vi, at det skaber mere klarhed og et bedre forhold, hvis det af det radikale venstre fremsatte forslag, som nu er til anden behandling, vedtages, og på baggrund af de ændringsforslag, som der er opnået enighed om mellem socialdemokratiet, SF og det radikale venstre – altså et flertal i udvalget – mener vi, at forslaget har fået en sådan form, at det er acceptabelt, idet man får en godtgørelse for de nettoomkostninger, man har ved domstolene med henholdsvis 50 pct. for personer og 40 pct. for selskaber.

Vi indstiller derfor ændringsforslagene til vedtagelse og dermed også lovforslaget til vedtagelse ved tredje behandling.

**Hagen Hagensen (KF):**

Når noget er forkert, bliver det ikke bedre af at blive gentaget. Hr. Tastesen brugte heroppefra vendingen, at skatteministeren har ansvaret for den nuværende retstilstand på det område, vi drøfter, fordi skatteministeren ikke har ladet en sag prøve ved højere instans. Ja men forholdet er jo det, at efter at der er afsagt en dom ved østre landsret, som ikke blev anket til højesteret af skatteministeren, det er klart, så afsagde landsskatteretten en kendelse, hvor man med flere deltagende landsskatteretsmedlemmer end sædvanligt klart tilkendegav den retstilstand, som man fandt var den rigtige nu. Den ændrede på fremgangsmåden, der har været fulgt i nogle år, og som efter min mening har været forkert, men ingen har fået det prøvet, siden man omkring 1969 i forbindelse med skattefradragsrettens bortfald ændrede den praksis, man havde.

Vi er altså i realiteten tilbage ved den praksis, der har været gældende gennem mange år, og som man levede og levede godt med. Man fik fradrag for de udgifter, man havde ved at føre skattesager. Omvendt fik man ikke udgifterne dækket, i det omfang der var tale om efterbetalinger, bøder og lignende. Men i de sager, man førte i øvrigt, fik man sine omkostninger dækket derved, at man fik fradrag for dem.