

[Bernhard Baunsgaard]

komme i den situation – endog meget hurtigt – at vi har brug for disse penge. Så kan det jo være, at vi oplever den samme situation som med spiritusafgiften: hr. Stavad stemmer imod, og regeringspartierne, der i dag ikke er tilhængere, stemmer for. Men det imødeser jeg med sindsro.

Som sagt må der tid til at overveje, hvad der sker, også i større omfang, end det er muligt med den korte oplysnings- og behandlingstid, vi har haft i udvalget.

Hagen Hagensen (KF):

Uden at ville blande mig i den drøftelse, der lige har været mellem hr. Stavad og hr. Bernhard Baunsgaard, vil jeg om det forhold, der har været drøftet, nævne, at man ikke har oplysninger hos statsskattedirektoratet om, hvor mange pengeinstitutter der bruger realisationsprincippet, og hvor mange der bruger lagerprincippet. De oplysninger får man senere.

Allerede af den grund, at man ikke har dem, er der naturligt grund til at tage den stilling, som også vi har taget: vi indstiller lovforslaget til vedtagelse med de af ministeren stillede ændringsforslag og alene disse. Vi kan sammen med mange andre glæde os over, at man under uvalgsarbejdet får afklaret tingene, således at man får – som det viser sig her – så meget godt ud af det, at alle vil kunne stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag.

Til hr. Stavad til slut dette: selv om der generøst tilbydes støtte til noget, er det jo da heldigvis ikke ethvert tilbud, man skal tage imod.

Rahbæk Møller (SF):

Det er jo SFs forslag om en ændret opgørelse af bankers og sparekassers skattepligtige indkomst, der nu er indføjet som ændringsforslag til ministerens forslag, og jeg skal selvfølgelig anbefale, at alle stemmer for disse forslag. Det drejer sig om en skærpet beskatning det første år på 1 mia. kr. og efterfølgende år på skønsmæssigt 150 mill. kr. om året. Det er forbløffende, at regeringen ikke tager imod disse penge. Der udtales ofte bekymring over de slunkne statsfinanser, og her er der virkelig en mulighed.

Angående hvilke banker det rammer, som hr. Stavad og hr. Bernhard Baunsgaard var

oppe at diskutere, så er det rigtigt, at det er ikke hovedbankerne, de følger i forvejen disse principper, som vi foreslår skal gælde for alle. Det er heller ikke fortrinsvis de små sparekasser. Det drejer sig om en række fribytterbanker à la Jyske Bank og andre mellemstore banker.

Jeg ser med glæde, at den ene del af forslaget bliver vedtaget, nemlig den, der drejer sig om en periodisering af renterne. Alene derved skaffes der et betydeligt beløb. Jeg kan f.eks. nævne, at de penge, der skal skaffes til at forbedre enlige kvinders vilkår ifølge L 72, er skaffet flere gange ved det forslag. Beklageligvis kan vi ikke skaffe flere tal i denne omgang for den anden del, der vedrører indførelsen af lagerprincippet for alle banker. Jeg håber, at det bliver muligt at overtale hr. Bernhard Baunsgaard ved en anden lejlighed til at støtte dette forslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Man har her under debatten i dag talt om dette lovforslag, som om det alene drejede sig om spørgsmålet om banker og deres periodisering og ikke-periodisering. Regeringen er tilfreds med forslaget, og dens holdning er jo klart tilkendegivet gennem regeringspartierne i udvalget.

Jeg synes lige, jeg vil sige, at dette lovforslag drejer sig om noget andet. Det drejer sig om, at man ikke skal betale skat af indtægter, man ikke har, og om, at man ikke får fradrag for udgifter, som man ikke betaler. Det er det, der er det spændende ved dette lovforslag, for det er et princip, der lyder så banalt, men som er så svært at gennemføre i vores skattelovgivning, og jeg er taknemmelig over for alle de partier, der er med til at støtte, at man ikke skal betale skat af indtægter, man ikke har, og ikke skal have fradrag for udgifter, man ikke betaler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 54 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges uden afstemning.