

[Torben Lund]

forelægge de forhøjelser, man her vil gennemføre af retsafgifterne, for Dommerforeningen og Advokatrådet.

Vi stillede det spørgsmål til justitsministeren allerede ved starten af udvalgsarbejdet, om ikke det var rimeligt at forelægge disse forhøjelser for Advokatrådet og Dommerforeningen for at få vurderet de retssikkerhedsmæssige konsekvenser af så store afgiftsforhøjelser. Vi fik et meget klart svar fra justitsministeren, gående på, at der med dette lovforslag alene tilsigtes gennemført en almindelig justering af afgiftssatserne.

På spørgsmålet umiddelbart forinden om, hvad en almindelig justering af afgiftssatserne ville have betydet, har justitsministeren meddelt udvalget, at det ville have betydet forhøjelser på mellem 25 pct. og 30 pct. af de afgifter, der her er tale om.

Jeg skal erindre om, at de afgiftsforhøjelser, der er tale om i forslaget, rent faktisk ligger på mellem 100 pct. og 150 pct., og det er altså afgifter, der senest blev forhøjet i 1981.

Jeg vil gerne høre, om justitsministeren kan bekræfte de oplysninger, jeg her har givet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg føler mig til gengæld ikke spor foruroliget over de afgiftsforhøjelser, der her er foreslået, og skal anbefale, at vi gennemfører dem. Når jeg ikke føler mig foruroliget over, at man forhøjer en afgift med 100 kr. eller 150 kr., så er det i betragtning af de advokatombudsninger, der løber på ved at føre retssag. De er jo meget mere interessante i denne forbindelse, hr. Torben Lund.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg skal kun oplyse hr. Torben Lund om, at der er skrevet til Dommerforeningen og til Advokatrådet. Der står i den pågældende skrivelse:

»I forbindelse med folketingets behandling af det forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter, som blev fremsat den 26. april 1984, har folketingets retsudvalg stillet følgende spørgsmål til justitsministeren . . .«. Så gentages spørgsmålet, og derefter står der:

»I den anledning skal man anmode om en udtalelse. Lovforslaget skal efter folketingets foreløbige ugeplan til anden behandling tir-

sdag den 15. maj 1984 og til tredje behandling torsdag den 17. maj 1984. Man skal derfor anmode om svar snarest belejligt.«

Der er altså sendt et brev, men vi har ikke modtaget svar endnu.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg er naturligvis glad for, at vi får et svar fra Dommerforeningen og Advokatrådet inden tredje behandling, men jeg synes ikke, det havde været nødvendigt, at justitsministeren afviste spørgsmålet i første omgang med henvisning til, at der alene var tale om almindelig justering af afgifterne, for det er der jo ikke tale om.

Jeg skal til hr. Bernhard Baunsgaard blot sige, at retsafgifterne altså ikke går til de advokater, der medvirker ved sagernes behandling.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nej, det forsøgte jeg sandelig heller ikke at bilde nogen ind. Jeg gjorde kun opmærksom på, at i betragtning af, at det er 300-400 kr. pr. time, en advokat forlanger, kan det ikke være afskrækkende, at retsafgifterne kommer op på den størrelse, som nu foreslås.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg skal bare sige til hr. Torben Lund, at jeg ved ikke, om man kan kalde det en afvisning. Der står i svaret på udvalgets spørgsmål, at i tilfælde, hvor der lægges op til ensartede forhøjelser af afgiftssatser uden egentlige omlægninger, er det ikke praksis at foretage høring af myndigheder og organisationer.

Det kan i den forbindelse nævnes, at der heller ikke blev foretaget nogen høring over den forhøjelse af retsafgifterne, som under den tidligere, socialdemokratiske regering blev gennemført i 1981.

Det er vel ingen afvisning. Det er en venlig oplysning til dem, der spørger. Da jeg har forstået, at man lægger vægt på det, har vi altså senere spurgt Dommerforeningen og Advokatrådet.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):