

[Stavad]

dag, at skattetrykket ikke må stige, når man rent faktisk kan konstatere, at skattetrykket er steget kraftigt?

Hvorfor ikke være ærlig? Det er kun ærlighed, vi beder om. Så kunne vi i fællesskab måske finde ud af, hvordan vi får tingene til at balancere, hr. minister. Det synes jeg ville være meget, meget bedre, i stedet for at man går ud og bilder befolkningen noget ind og stikker dem blå i øjnene. Det tjener heller ikke skatteministeren på den lange sigt. Jeg har så meget sympati for skatteministeren, at jeg meget gerne vil retlede ham, så han ikke kommer ud for større ulykker, end han allerede har været ude for.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det bilag, hr. Stavad påberåbte sig, er naturligvis fuldstændig rigtigt. Hvis udskrivningsloven ikke bliver vedtaget, så vil der ske noget, der gør, at der kommer større indtægter ind i statskassen, nøjagtig som der står i bilaget, og nøjagtig som hr. Stavad citerede. Men det, jeg snakkede om, er også rigtigt. Jeg talte om personfradragene, for det var det eneste, hr. Stavad berørte i sit første indlæg.

Det, hr. Stavad har overset, er, at der sker en personfradragregulering yderligere ifølge loven af den 16. oktober 1981 med 1.000 kr. i hvert af de pågældende år, og det er netop det, der gør, at hvis vi ikke vedtager udskrivningsloven, så vil personfradragene blive betydeligt mindre end efter den regulering, der finder sted efter udskrivningsloven.

Med hensyn til skattetrykket synes jeg nu ikke, at hr. Stavad skal blive ved med at stille det op, som om regeringen ønsker at give forkerte oplysninger. Det er selvfølgelig noget vrøvl. Forholdet er det enkle, at skattetrykket, hvad hr. Stavad udmærket ved, er et statistisk tal. Når hr. Stavad omtaler skattetrykket, så giver han indtryk af, at folk bliver tyngt af stadig større skatter. Det er klart, at rent statistisk og også økonomisk er skatte-trykprocenten forholdet mellem bruttonationalproduktet og de afgifter og skatter, der indgår til det offentlige. Men ikke alle afgifter og skatter opleves på en sådan måde, at folk skal tage penge ud af tegnebogen for at betale dem, og ikke alle de forøgede indtægter til staten skyldes denne regering. Det er helt klart, at den pristalsregulering af gift-

skatterne, som den tidligere regering gennemførte, også har virket i de år, denne regering har siddet.

Lad os nu blive enige om, hvad det er, vi snakker om. Lad os blive enige om, at vi snakker om nogle tal, og tallene er, som det fremgår af papiret, og det svarer til de forklaringer, jeg giver. Forøgelsen af skattetrykket skyldes først og fremmest selskabsskatteforøgelsen og formueafgiften, altså realrenteafgiften. Hvis man ser bort fra disse to ting, så er skattetrykket meget, meget svagt faldende fra 1983 til 1984 og antagelig også fra 1984 til 1985. Det kan man lide eller ikke lide, men sådan hænger det sammen, og lad os så lade være med at bruge tallene til noget, de ikke dækker.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministeren for skatter og afgifter antydede i et indlæg for lidt siden, at der var en aftale mellem socialdemokratiet og regeringspartierne om lejeværdien. Jeg ville meget gerne have at vide, hvad det er for en aftale, hvis der er en aftale, og derfor har jeg to spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører: er det rigtigt, at socialdemokratiet har en aftale med regeringen om lejeværdien? Og hvis der er en sådan aftale, hvad går den så ud på?

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg er taknemlig for hr. Bernhard Baunsgaards spørgsmål. Hvis der skulle være nogen uklarhed: der findes ingen aftale imellem regeringen og socialdemokratiet om lejeværdien. Det, jeg tror ministeren svarede på, var, at jeg gav udtryk for, at den merskat, som de stigende ejendomspriser ville indbringe, kunne vi måske bruge til at forhøje personfradraget. Deri ligger selvfølgelig, at socialdemokratiet ikke ønsker at ændre de lejeværdiregler, vi har i dag. Lad det være slået fast med syvtommersøm: socialdemokratiet ønsker ikke at ændre de reguleringsmekanismer og de lejeværdiregler, vi har i dag.

Må jeg så sige til ministeren, at det er muligt, vi må forfølge det i udvalget, men for at der ikke skal brede sig en forkert opfattelse: ministeren sagde faktisk det modsatte af det, han har svaret i bilaget. Ministeren sagde