

[Fogh Rasmussen]

hr. Stavad burde drage, var jo, at så skal man altså gå ud og anbefale, at indkomststigningerne bliver så moderate som overhovedet muligt, idet de mennesker, som i 1985 har skattepligtige indkomster, som højst er 2 pct. større end i 1984, ikke vil opleve nogen stigning i indkomstbeskatningen.

Jeg skal sige til hr. Bakholt – i øvrigt i forlængelse af de bemærkninger, som fru Mette Madsen gjorde – at det var jo forunderligt at høre hr. Bakholts indlæg med den stærke afvisning af forslaget om afgiftsstigninger. Lad mig med det samme sige, at for venstre er afgiftsstigninger bestemt ikke nogen livret, men på den anden side synes vi altså, at de meget, meget moderate forhøjelser af giftskatterne, der her er lagt op til, ikke volder nogen økonomiske ulykker. Når jeg hørte hr. Bakholt fremhæve så stærkt risikoen for valutabalancen som følge af, at ølafgiften skal stige med 9 øre, så må jeg altså sige, at det er vist lidt ude af proportion med de faktiske forhold. Hr. Bakholt foretog en sammenligning mellem vin og spiritus og øl. Her har vi jo fået en meget illustrerende beregning i skatte- og afgiftsudvalget, som viser, at siden begyndelsen af 1982 er afgifterne af vin og spiritus steget med 43 pct. for vinens vedkommende og med ca. 30 pct. for spiritusens vedkommende, medens ølafgiften i samme periode kun er steget med 25–26 pct. Med den afgiftsstigning, som nu er foreslået, vil ølafgiften i den periode stige med ca. 34 pct. Der vil altså stadig væk på trods af denne moderate afgiftsstigning være en mindre afgiftsstigning på øl end på vin og spiritus, og derfor ser jeg ikke nogen baggrund for hr. Bakholts kritik. Jeg tror ikke, at denne meget moderate afgiftsstigning vil få nogen nævneværdig betydning for grænsehandelen.

Jeg skal afslutningsvis fremhæve, at vi faktisk ikke noget svar fra hr. Bakholt på fru Mette Madsens spørgsmål. Fru Mette Madsens afsluttende spørgsmål var, om ikke det kan være et fornuftigt led i en langsigtet alkoholpolitik også engang imellem at regulere afgiftssatserne. Vi fik faktisk ikke noget svar fra hr. Bakholts side på, om det ikke stadig væk også indgår som et led i socialdemokratiets alkoholpolitik med jævne mellemrum at justere afgiftssatserne.

Jeg understreger igen, at afgiftsforhøjelser bestemt ikke er venstres livret, men vi synes, at de moderate afgiftsstigninger, der her er

tale om, tager et afbalanceret hensyn til alle de forhold, som må drages ind i denne debat.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Ingen skal beskyldte hr. Fogh Rasmussen for ikke at være en modig mand. Hr. Fogh Rasmussen udfordrer gang på gang skæbnen ved at henvise til den udgiftsvækst, der var under de socialdemokratiske regeringer, hvor der ikke blev søgt dækning. Situationen var jo en ganske anden dengang. Da havde man nemlig en opposition, som sagde nej til enhver form for merindtægter, og som sagde ja til alle former for merudgifter. I dag har man derimod en opposition, som man bl.a. har kunnet lave en realrentebeskatning sammen med. Man har kunnet lave andre former for indtægter. Ja, så sent som i dag kommer oppositionen og tilbyder denne regering mere end en milliard kroner i indtægter, fordi man er en ansvarlig opposition, som erkender de problemer, vi har, og som er med til at løse dem.

Derfor var min kritik over for regeringen heller ikke, at skattetrykket stiger; min kritik over for regeringen var, at man er hyklerisk, at man går ud og forsøger at bilde befolkningen ind, at skattetrykket falder under borgerlige regeringer, selv om al historie viser, at det stiger, undtagen – det skal indrømmes over for en venstremand – under den lille venstre-regering, under Poul Hartling, hvor vi fik en skattelettelse på 7 mia kr., 7 mia kr. i 1974 var altså væsentlig mere end 7 mia kr. er i 1984, men uden at venstre sørgede for dækning, uden at venstre kunne sørge for, at der blev balance i regnskabet. Det er en af forklaringerne på, at vi fik de underskud, som er accelereret, og som har betydet, at renterne er fulgt med.

Jeg synes, hr. Fogh Rasmussen er en modig mand. Jeg synes, hr. Fogh Rasmussen skulle vedkende sig, at det er nødvendigt med store merindtægter for at løse de problemer. Det må denne regering også tage til efterretning. Og så må hr. Fogh Rasmussen glæde sig over, at man nu har en opposition, som er ansvarlig – i modsætning til tidligere.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):