

[Stavad]

Vi har fået en lang række oplysninger i udvalget. Desværre har der været meget kort tid til at behandle dem, og derfor er det meget vanskeligt at gennemskue, om de oplysninger, vi har fået, rent faktisk er fyldestgørende. Min vurdering er, at det er de ikke. Derfor har jeg tilladt mig at stille en række supplerende spørgsmål i relation til de svar, vi allerede har fået, for at få afdækket, hvor ministeren går udenom. I nogle tilfælde nægter man simpelt hen at svare, idet man henviser til, at man ikke har tallene, selv om man i andre besvarelser har gjort nogle forudsætninger. Men det får vi afdækket, for jeg vil bede om, at dette lovforslag går tilbage til udvalget, sådan at vi får mulighed for at give det en rimelig behandling. Det bør vi også med baggrund i, at lejeværdstigningerne har været et debateme i de seneste dage, og det er ikke afklaret med de besvarelser, vi har fået i folketingets skatte- og afgiftsudvalg, om der i de besvarelser, vi hidtil har fået fra ministeren, er taget højde for disse stigninger. Hvis det ikke er tilfældet, betyder det jo, at vi får yderligere skattestigninger. Der vil fra socialdemokratiets side blive kigget på og blive spurgt til, om ikke det var en idé, hvis der ligger et provenu dér, at vi måske gav personfradragene en forhøjelse, så vi holdt det beløb, som ministeren forventer at skulle have ind, samtidig med at vi friholder nogle af de laveste indkomster for noget af den stigning, som skatteministeren her har lagt op til.

Jeg håber rent faktisk, at det vil lykkes at finde et bedre resultat end det, ministeren har lagt op til. I hvert fald bliver det meget vanskeligt, ministeren skal nærmest være jonglør – jeg ved ikke, om ministeren kan alliere sig med hr. Poulsgaard – for at forklare noget andet end det, der rent faktisk er dokumenteret i folketingets skatte- og afgiftsudvalg. Der er tale om skattestigninger. Det må befolkningen selvfølgelig acceptere, hvis et flertal ønsker at gennemføre skattestigninger, men de skal bare vide, at stigninger indeholder det.

(Kort bemærkning).

Mette Madsen (V):

Jeg har bedt om en kort bemærkning til hr. Bakholt i anledning af hans indlæg om de forhøjede giftskatter.

Ved finanslovbehandlingen her i december måned 1983 husker jeg tydeligt, at socialdemokratiet havde et ændringsforslag om at forhøje bl.a. ølafgifterne. Jeg husker også, at vi her for nogle få uger siden i forbindelse med ændringer af forskellige skattelove behandlede et ændringsforslag fra socialdemokratiet om at forhøje ølafgifterne. Jeg husker det så tydeligt, fordi jeg ved min stemmeafgivning viste min sympati for de forslag. Jeg syntes, det var et godt skridt i den rigtige retning, hvis man vil føre en fornuftig alkoholpolitik.

På denne baggrund sidder jeg og fyldes med en stigende undren over at høre i hr. Bakholt's indlæg her i dag, at socialdemokratiet nu vil stemme imod det, de to gange inden for det sidste halve år selv har stillet ændringsforslag om.

Jeg vil godt spørge, om det betyder, at socialdemokratiet har ændret alkoholpolitisk indstilling. Jeg ville gerne have spurgt hr. Henning Rasmussen, men jeg kan ikke se ham her i dag. Jeg må spørge hr. Bakholt, som er ordfører. Jeg vil også godt spørge, om de forhøjelser, som socialdemokratiet dengang bad folketinget om at stemme for, har en anden indvirkning på ølbranchens forhold end den forhøjelse, som regeringspartierne i dag beder om tilslutning til.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Det er da korrekt, at vi i december måned 1983 ved finanslovbehandlingen pegede på, at vi kunne sætte nogle afgifter op, men det var i forbindelse med nogle forhandlinger om en ekstraordinær indsats over for ungdomsarbejdsløsheden. Da vi sidst gennemførte nogle afgiftsforhøjelser på tobak, øl, vin og spiritus, var det også i forbindelse med en ekstraordinær indsats over for ledigheden. Det er det her ikke. Det er en ensidig nedskæring, og deri ligger forskellen.

Det, fru Mette Madsen nævner fra den seneste tid, drejede sig om indeksering af afgifterne. Det har vi sagt hele tiden at vi var tilhængere af som led i en skattepolitisk reform, således at afgifterne for disse grupper af varer automatisk følger med prisudviklingen. Men det er der heller ikke tale om her.

Det, vi bebrejder regeringen, er følgende: når man absolut vil have pengene, burde