

[Elisabeth Bruun Olesen]

Nu hørte vi arbejdsministeren sige, at en stram indkomstpolitik havde været nødvendig. Jeg skal ikke forholde mig til, om indkomstpolitikken er stram eller ej, for jeg er imod den under alle omstændigheder. Men det primære i forbindelse med de arbejdsløse er, at de i ekstremt høj grad har været ramt, fordi deres dagpenge ikke er blevet reguleret siden indgrebet herinde i oktober 1982. Det, at den maksimale dagpengesats har været låst fast i så lang tid, har allerede kostet de arbejdsløse 4.680 kr., og nu, hvor man stadig væk låser dagpengene fast, vil det være omkring 6.000-7.000 kr., de arbejdsløse yderligere vil miste.

For halvanden måned siden foreslog regeringen, at de, der ikke var på maksimal dagpengesats, skulle have mulighed for at blive reguleret op til 335 kr., men det gjaldt lige netop ikke for dem, der var på dimittendsatsen, altså på 266 kr.; de skal fortsat være på 266 kr. Det vil sige, at regeringens politik vender sig i ekstremt høj grad imod de arbejdsløse og endnu mere imod dem, der er på dimittendsatsen. Hvordan det kan være en socialt retfærdig politik, som økonomiministeren tidligere var inde på, det står altså som en gåde for mig.

#### Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg tror ikke, jeg vil gå ind i en lang diskussion eller polemik om, hvad der er social retfærdighed; det tror jeg ikke rigtig tjener et formål her. Men med hensyn til det spørgsmål, som fru Lilli Gyldenkilde stillede, og som fru Elisabeth Bruun Olesen stillede, skal jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 1 og spørgsmål nr. 8 fra arbejdsmarkedsudvalget vedrørende dette lovforslag, hvor man rejser spørgsmålet om, hvilke satser der ville have været gældende frem til 1986, hvis man ikke i oktober 1982 havde fået gennemført ændringer. Jeg svarer, at det ikke er muligt at sige noget om, hvordan det højeste dagpengebeløb ville have udviklet sig, fordi suspensionen af dyrtidsreguleringen har påvirket prisudviklingen, og der har også været en påvirkning af lønudviklingen. Derfor er det svar, som jeg har givet på spørgsmål 8, som jeg anfører, baseret på en række hypotetiske forudsætninger, fordi vi simpelt hen ikke ved, hvordan det ville have forholdt sig.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal takke ministeren, fordi ministeren i det mindste gik op og omtalte disse svar. Jeg ved godt, at det er vanskeligt at beregne disse ting, når man griber ind på den måde. Det, jeg har talt for hele tiden, har været, at hvis man ser på de beregninger her, så kan man ikke undgå at se, at det er forholdsmæssigt kraftigere nedskæringer, end nogen andre har været udsat for. Det kan man se, hvad enten man ser på disse tal, eller man ser på de tal, som er kommet fra socialministeren bare på nogle andre lovgivningsområder. Jeg mener, at det er uforholdsmæssigt hårde nedskæringer, der bliver tale om præcis for de arbejdsløse, og det er nu for anden gang i træk.

Jeg vil da håbe, at det nytter noget at blive ved med at råbe op om det her, for er situationen ikke forbedret, og har vi ikke fået en anden regering, når det her udløber, kan vi jo risikere, at det samme sker igen, hvis man ikke er opmærksom på, hvor hårdt det kommer til at ramme. Det har været mit ærinde, for jeg ved da godt, at man ikke tager dette lovforslag af bordet nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af visse reguleringsbestemmelser i den sociale lovgivning. (Ændrede reguleringsbestemmelser). (Lovforslag nr. L 168).

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om dag-