

[Mette Groes]

tagne oplysninger medvirke til dets gennemførelse.

**Baadsgaard (S):**

Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger til lovforslag nr. L 172 om ændring af lov om individuel boligstøtte. Siden første behandling har boligudvalget modtaget nogle beregninger over konsekvenserne for boligtagerne af dette lovforslag; de er optrykt som bilag til betænkningen. Det påvises her, at dette forslag vil betyde forringelser på op til over 2.000 kr. i nedsat boligstøtte, og det vil især ramme børnefamilier og ubemidlede pensionister.

I boligministerens kommentar til disse beregninger anfægtes de for det første ikke. Derimod siger boligministeren, at disse meget store forringelser praktisk taget ikke vil forekomme eller forekommer meget sjældent. Ifald de måtte forekomme, siger boligministeren, er boligministerens råd, at man må søge sig en billigere bolig.

For det første synes jeg, at det er lidt flot at henvise dem, der er kommet i klemme her, til blot at søge en billigere bolig. Jeg ved ikke, om boligministeren kan anvise disse mennesker, der bliver ramt her, en bolig. For det andet har boligudvalget senere modtaget en skrivelse fra BL, hvor det med eksempler vises, at det ikke er sjældne undtagelser, der får den store forringelse, sådan som boligministeren påstår i sin kommentar. Mange børnefamilier og pensionister med eller uden børn i byggeri fra 1970'erne får disse store forringelser i boligstøtte: det fremgår af de anførte eksempler, som boligudvalget har modtaget.

Der er således ikke tale om, som regeringen ellers foregiver, at pensionister skal friholdes for nedskæringer, og det kan også nok undre én, at kristeligt folkeparti og de radikale kan medvirke til disse forslag, når man tager i betragtning, at mange børnefamilier bliver ramt hårdt.

For socialdemokratiet ser det ud, som om konsekvenserne af dette forslag ikke har stået boligministeren helt klart. Vi frygter i socialdemokratiet, at dette forslag vil få uacceptable og urimelige konsekvenser for mange boligsøgende, og derfor vender vi os imod det.

**Kaj Poulsen (S):**

Forslaget om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring er et forslag, som bidrager til den pakke, regeringen har fremlagt. Nu har vi ved behandlingen af lovforslag nr. L 164 fået at vide, at det er til de svagestes fordel, at regeringen laver dette, og at deres realløn vil blive berørt mindst af det.

Jeg skal nøjes med at henvise til mine bemærkninger ved første behandling, men tillige for at få afklaret den store fordel, der er for de dårligst stillede, i dette tilfælde de arbejdsløse, spørge, hvor meget de arbejdsløse realløn vil stige, når inflationen har udsigt til at blive 7 pct. og man ikke med dette forslag overhovedet kan få reguleret sin arbejdsløshedsunderstøttelse. Vil reallønnen blive fastholdt, eller hvor meget vil den stige? Jeg håber selvfølgelig, at man på regeringsbænkene ikke vil være lige så tavse som ved førstebehandlingen, hvor ikke én fra regeringen ønskede at tage ordet i en demokratisk debat her i parlamentet om de forslag, regeringen har fremsat. Jeg håber naturligvis, at vi kan få svar på de spørgsmål, sådan at der kan komme en sammenhæng imellem det, økonomiministeren siger, og det, arbejdsministeren siger her i folketinget.

**Birthe Hansen (SF):**

Bortset fra lovforslag nr. L 165, som fru Lilli Gyldenkilde vil sige noget om, skal jeg sige noget om de andre lovforslag.

Jeg undrede mig godt nok over, at socialministeren ikke under førstebehandlingen ville svare på mit spørgsmål vedrørende børnetilskuddene fremover. Spørgsmålet var, om den ændrede beregning alene var af teknisk art, og spørgsmålet var begrundet i statsministerens redegørelse, hvoraf det fremgik, at der ikke skulle ske nogen reduktion i børnetilskuddene.

Men der sker jo en reduktion i reguleringen for særlige børnetilskud, normalbidragene og de særlige bidrag i anledning af fødsel og moderens underhold før og efter fødslen samt af indtægtsgrænsen for de indtægtsafhængige former for børnetilskud. Der sker nemlig det, at reguleringen frem til 1987 reduceres fra 4 pct. ned til 2 pct. Desværre er det ikke lykkedes mig at få reduktionen omset i kroner og øre, hvorfor jeg beder social-