

[Elisabeth Bruun Olesen]

priserne stiger med 6 pct. i 1984 og 1985, vil man tage to dyrtidsportioner, og det tab vil blive på 3.600 kr. årlig oven i alt det, man allerede har tabt.

På den baggrund synes jeg også, det er beskæmmende, at socialdemokratiet ikke vil give tilsagn om, at dyrtidsreguleringen skal tilbage. Den, vi har, er ikke for god – den dækker kun 20–30 pct. af de reelle prisstigninger – men den er da bedre end ingenting. Jeg synes, det er beskæmmende, at vi ikke kan få et håndfast tilsagn om, at den fulde dyrtidsdækning skal tilbage.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg skal ikke forlænge denne debat meget, men både hr. Arentoft og andre har påberåbt sig, at skattetrykket skulle være stigende fra 1983 til 1984 og igen til 1985.

For at undgå enhver mytedannelse er vi nødsaget til at bruge bare nogle få minutter på at finde ud af, hvad der er stigende, og hvad der ikke er stigende.

Skattetrykket beregnes som bekendt i procent af bruttonationalproduktet. De direkte skatter var i 1983 24,6 pct. og skønnes i 1984 at blive 24,2 pct., altså et fald, og i 1985 skønnes et nyt fald til 24,0 pct. Det, der er stigende, er først og fremmest de indirekte skatter, nemlig de skatter, der er en følge af, at folk har nogle flere penge og bruger noget mere; derved stiger naturligvis afgifter og momsindtægter. Det har vi set, navnlig for så vidt angår bilkøb, der er stærkt stigende, og det tyder jeg ikke på, at man har følt, at de økonomiske byrder er for høje.

Alt i alt kan man sige, at skattetrykket, hvis vi ser bort fra selskabsskatterne, som er steget meget stærkt især på grund af bankernes store kursgevinster i 1983, og hvis vi ser bort fra realrentebeskatningen, som ikke påvirker beskæftigelsen, er svagt faldende. Det er altså netop selskabsskatterne og realrentebeskatningen, der har gjort, at skattetrykket er stigende i det bilag, jeg har sendt til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingene.

#### Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Anden behandling af lovforslag nr. L 168:

*Forslag til lov om ændring af visse reguleringsbestemmelser i den sociale lovgivning. (Ændrede reguleringsbestemmelser).*

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 9/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 7–10 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

#### 7) Anden behandling af lovforslag nr. L 167:

*Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Forhøjelse af det personlige bidrag til dagpengefonden og ændrede reguleringsbestemmelser).*

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 9/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

#### 8) Anden behandling af lovforslag nr. L 172:

*Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (2 pct. regulering af boligstøttens satser).*

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 10/5 84. Ændringsforslag af 14/5 84 uden for betænkningen af Pia Kjærsgaard (FP)).

I betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Pia Kjærsgaard (FP) (se nedenfor).