

[Ole Henriksen]

vi har uro på arbejdsmarkedet, det betyder, at man forplumrer overenskomstforhandlingerne, de frie forhandlinger på arbejdsmarkedet. Folketinget skal til at lære, at det nytter ikke, at man laver disse indgreb i overenskomsterne.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Nu vil jeg gøre det, at jeg vil forsøge at svare på de spørgsmål, som hr. Kaj Poulsen stillede til mig, og så må jeg så se, om hr. Kaj Poulsen også vil svare på det spørgsmål, jeg stillede ham tidligere.

Se, det, der var udsigten, da denne regering kom til, var et underskud på 20 mia kr. Det har vi nu fået halveret. Vi har fået gang i investeringerne, vi har fået skabt mere beskæftigelse, og den udvikling, vi især har set inden for sidste kvartal af 1983, tyder på en stigning i beskæftigelsen og vel at mærke – noget, som er afgørende for regeringen – en stigning, der finder sted bredt inden for den private sektor. Det mener jeg er helt afgørende.

Men så undrer det mig noget, at hr. Kaj Poulsen brugte al sin taletid på at stille nye spørgsmål til mig i stedet for at besvare det spørgsmål, som jeg stillede til hr. Kaj Poulsen: hvad vil socialdemokratiet i denne sag? Vil socialdemokratiet gå ind for en genindførelse af dyrtidsreguleringen eller hvad?

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg skal kort sige, at det hele hænger jo sammen med, at jeg er en venlig sjæl. Når arbejdsministeren kan stå her på talerstolen og sige, at hun ikke forstår, hvad jeg sagde i mit første indlæg, så er jeg nødt til at forklare det.

Hvad er det, socialdemokratiet vil på dette område, spørger ministeren. Socialdemokratiet har i det program, der er lagt frem som et alternativ til den politik, regeringen har lagt frem, ikke sagt nej til indkomstpøolitik, men vi har sagt nej til lønpolitik som den, regeringen har ført, og som har vist negative resultater hele vejen igennem. Man kan tage erfaringerne fra Amerika, hvor man har forsøgt at føre den samme politik. Hvad er resultaterne dér? Præcis de samme, som denne regering er kommet ud for, og hvis ikke man lægger om, må den selvfølgelig fortsætte ad

den vej uden nogen udsigt til forbedringer i den danske økonomi.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Mener hr. Kaj Poulsen virkelig, at en halvering af underskuddet, en stigning i investeringerne og en stigning i beskæftigelsen er dårlige resultater af regeringens politik? Og jeg mangler stadig væk et klart svar fra hr. Kaj Poulsen på mit spørgsmål, om socialdemokratiet ønsker at få genindført dyrtidsreguleringen.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Det klare svar skal ministeren få. Som socialdemokratiet har sagt i de sidste to år, efter at regeringen har fjernet dyrtidsreguleringen: arbejdsmarkedets parter skal have mulighed for at diskutere de her ting på plads, således at de kan få gennemført en lønregulering for deres grupper. Det har vi sagt ofte, og hvis ministeren ikke har hørt det, må det være, fordi hun har været uopmærksom.

Dernæst tager ministeren frem, at der er sket lidt her og lidt dér, bl.a. på investeringerne. Er det så så voldsomt, det, der er sket? Nej, det er det ikke.

Hvad er det, der sker i øjeblikket med vores betalingsbalance, som er det afgørende problem, Danmark har, og som vil smitte af ovre hos kammeraterne på børsen og på investeringerne i fremtiden, hvis regeringen ikke lægger kursen om, hvad er det så, der vil ske med alle de positive resultater, man har lagt frem her? Det er fremtidsudsigterne på grund af den fuldstændig hovedløse politik, som bl.a. arbejdsministeren har lagt frem også i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Ole Henriksen (SF):**

Nu synes jeg, det er nødvendigt, at man går lidt videre i det spørgsmål, som arbejdsministeren retter til socialdemokratiet. For vil socialdemokratiet afskaffe dyrtiden og taktreguleringen, eller vil de ikke? Det er jo sådan, at socialdemokratiet og fagbevægelsen efter eget udsagn hænger meget tæt sammen, og i de råd, der gives herfra omkring overenskomster og specielt omkring dyrtid, savner vi egentlig et klart svar. Hvis det skal være en