

[Hagen Hagensen]

vanskeligt det har været i årenes løb at få noget som helst igennem. Det, vi hver for sig gerne vil have og står for, har det ikke været gørligt at komme igennem med. Jeg synes, der er lagt noget frem her, som klart gavner så mange, at det faktisk må kunne føres igennem.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Hr. Nør Christensen indledte sin tale med at kritisere ordførerne i denne debat for at have skabt mere forvirring end opklaring. Det er en kritik, som i hvert fald for mit vedkommende naturligvis må tages til efterretning.

Når hr. Nør Christensen kommer med den kritik, havde jeg forventet, at han kunne have klarlagt CDs stilling til forslaget. Det havde ikke været et urimeligt forlangende. Hr. Nør Christensen startede med at sige, at CD naturligvis står bag regeringens oplæg til en skattereform, men han havde knap udtalt den sætning, før han fortsatte med at sige, at CD naturligvis var villig til at drøfte et indgreb i rentefradragsretten, og at CD også ville drøfte en tillægsskat på de højeste indkomster. Jeg må sige for mit eget vedkommende, at jeg blev endnu mere forvirret, end jeg var i forvejen, efter at have hørt hr. Nør Christensens bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er til hr. Lykketoft, som gerne ville bore i de forskelligheder, der kunne være imellem de forskellige partier i regeringen. Jeg vil gerne spørge hr. Lykketoft igen: hvoraf fremgik det i mit oplæg, at der skulle være en undsigelse af redegørelsen? Jeg sagde klart og tydeligt, at vi stod bag denne redegørelse. Hr. Lykketoft vil måske have bemærket, at jeg i mit indlæg om vores målsætning i øvrigt brugte datid. Nu er regeringspartierne enige om, at det er dette oplæg, der skal forhandles om med de øvrige partier for at skaffe et flertal.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg skulle lige finde ud af, om jeg forstod hr. Arne Bjerregaard rigtigt. Jeg forstår da

meget vel, at regeringspartierne bakker op om redegørelsen, men det, der er interessant, er jo, hvordan man vil bruge den redegørelse. Hr. Arne Bjerregaard taler om at bruge den som forhandlingsoplæg, sådan forstod jeg det. Det vil vel også være naturligt for en mindretalsregering. Jeg vil godt spørge i den forbindelse om de synspunkter, kristeligt folkeparti tidligere har fremsat om fradragsbegrænsning, rentefradragsbegrænsning: vil hr. Arne Bjerregaard modsætte sig, hvis de bliver bragt ind i de forhandlinger? Eller vil hr. Arne Bjerregaard være glad for, hvis de bliver bragt ind i de forhandlinger?

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Når jeg har forhandlet med hr. Lykketoft og andre i socialdemokratiet, har jeg altid søgt at overholde en aftale, såvel inden for som uden for kulisserne. Her har regeringspartierne med ministeren lavet en aftale om, at her er en redegørelse, hvoraf man skal søge at udmønte en skattereform, og det holder jeg mig til, for det er vores aftale. Det er almindelig anstændighed.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Nu er debatten ved at klinge ud om regeringens redegørelse om en skattereform. Det er, som om det, man har gjort sig mest umage med fra oppositionens side, er at fremhæve uenigheden hos regeringspartierne og den manglende seriøsitet i det oplæg, som er kommet fra regeringens side.

Hr. Rahbæk Møller sagde simpelt hen, at fremlæggelse af skattereformen er en afledningsmanøvre, og at det er regeringens hensigt, at der ikke skal komme noget ud af det. Hr. Rahbæk Møller tager fejl. Lad mig sige det i al stilfærdighed, hr. Rahbæk Møller tager helt fejl. Det er regeringens ønske at lave en skattereform, og det er regeringens ønske at lave en skattereform ud fra de retningslinjer, der står i den redegørelse, som vi har lagt frem til debat i dag.

Når jeg kigger på debatten og de forskellige indlæg og spørger, hvad der egentlig er enighed om i dette folketing – bortset måske fra hr. Rahbæk Møller og partierne til venstre for ham og nogle ude på den anden fløj – så er vi i hvert fald enige om nogle meget markante ting, som jeg synes tegner godt for