

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg tror, det er nødvendigt, når vi nu skal til at tale om at ændre i vores skattesystem, at man starter med at sige, at den store del af det fremtidige skatteprovenu fra indkomsten skal bæres af proportionalsskatten. Jeg tror, denne proportionalsskat skal føres til tops, det vil altså sige de 48 eller 50 pct. Derefter er man nødt til på bruttoindkomsten at tage en ekstra skat. Man kommer ikke uden om det, hvis man ønsker progressivitet i beskatningen.

Jeg vil gerne understrege her, at denne ekstra skat kan det ikke hjælpe noget at forestille sig skal være af størrelsesordenen 25 pct. Den går ikke. Men vi kan få noget progressivitet ind i skattesystemet igen, ved at vi lægger den på bruttoindkomsten. Vi kan styre meget ved at arbejde med persontilskud i stedet for personfradrag.

Persontilskuddene vil først og fremmest komme de lavere indkomstgrupper til gavn. Regeringen regner allerede med nu, at vi skal op på et par og tyve tusinde i personfradrag, men her må jeg gøre opmærksom på, at gennemsnitsindkomsten for landbruget vel er af størrelsesordenen 50.000 kr. Hvis man også, som regeringen siger, vil gavne børnefamilierne, hvordan i alverden bliver der så plads til fradrag for børnene? Har man så bare tænkt sig, at de folk, der ikke har det, f.eks. den store del af landboerne, slet ikke skal mærke, at vi får en skattereform?

Det kan ikke hjælpe noget, at regeringen tror, det er muligt at lave en skattereform, uden at man kigger på rentefradragene. Rentefradrag består naturligvis dels af erhvervsrenter, dels og for den store dels vedkommende af privatrenter. Man er nødt til at kigge på det, og jeg vil gerne heroppefra sige, at vi har ikke foreslået at afskaffe rentefradraget, men vi er nødt til at nå dertil, at også rentefradraget bliver lige stort i skatterabat for samtlige skatteydere.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Hr. Bernhard Baunsgaard anfægtede min påvisning af, at denne reformskitse vil ramme de lavtlønnede, ved at henvise til et eller andet lovforslag. Jeg skal kort gentage, at for en indkomstmodtager med en skattepligtig indkomst på 108.000 kr. er der tale om en skattelettelse på 1.699 kr. Den mere end

ædes op af momsforhøjelsen. Hvis der derudover er tale om, at fradragssaneringen omfatter et fradrag, som nogle har, er der tale om en direkte skærpelse over for lavtlønnede. Dette forleder mig ikke til at sige, at jeg har set i avisen, at skatteministeren accepterer, hvad der er sagt, at der er tale om en skattelettelse for 92 pct. af befolkningen. Jeg har overvejet i min tale at beskyldte skatteministeren for direkte løgn, men jeg undlod, fordi jeg regnede med, at skatteministeren er fejlciteret. Det kan ikke være rigtigt, at en minister siger sådan noget. Derimod bemærkede jeg, at hr. Hagen Hagensen gentog denne påstand, og så må jeg sige, at hr. Hagen Hagensen bevæger sig på den forkerte side af grænsen mellem sandhed og usandhed.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er naturligvis lettest at diskutere, hvis vi diskuterer de samme ting. Det, som jeg gjorde ophævelse over, var, at hr. Rahbæk Møller føjede til »som sædvanlig«. Jeg skal ikke bestride – jeg har jo selv sagt det – at dette udspil er ikke smageligt, for det rammer nedad, men når hr. Rahbæk Møller føjer til »som sædvanlig«, er det i strid med sandheden, for sådan har skatteindgrebene ikke været under denne regering.

Bente Juncker (CD):

Jeg vil gerne takke for ministerens redegørelse, som er et diskussionsoplæg til en skattereform. Centrum-demokraterne er enige i de principper, der ligger til grund for ministerens redegørelse, men vi er naturligvis klar over, at det ikke bliver den endelige reform. Vi er imidlertid glade for, at ministeren hermed har taget hul på problemerne omkring udformningen af vort skattesystem.

Baggrunden for, at vi overhovedet er nødt til at se på en skattereform, ligger i det tyngende skattetryk. Vi er i CD særdeles glade for, at ministeren ønsker en forlængelse af proportionalsskattestrækket. Vi så det dog gerne ført helt til tops over en længere periode, men vi er klar over de konsekvenser, der ligger i det, og at vi ikke har råd til det.

Fordelen ved en forlængelse af proportionalsskattestrækket vil være, at tilskyndelse til såkaldt skattetænkning formindskes, mens tilskyndelsen til at gøre en ekstra indsats for