

[Hagen Hagensen]

Og når man så taler om at lette skattetryk-
ket, skal jeg blot sige, at det, jeg sagde før,
var, at vi stræber henimod at lette det skatte-
tryk, der er. Det er jo det, det drejer sig om.
Vi er fuldt ud klar over, at det ikke umiddel-
bart er gørligt – det sagde jeg også – og så er
det vel for øvrigt karakteristisk, at når det
begynder at gå den rigtige vej, kan det godt
være, at skattetrykket en overgang stiger. Det
er, når det går dårligt i samfundet, at man
måske får skattetrykket til at falde. Sådan
kan det godt hænge sammen også.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg forstår udmærket hr. Hagen Hagen-
sens og også ministerens betragtninger om, at
man ikke kan gennemføre en fuldstændig
proportional beskatning her og nu. Det turde
være klart, når bare det, man har lavet med
redegørelsen, efterlader et spørgsmål om,
hvordan de sidste 5–8 mia kr. skal findes.
Derfor er det måske for meget forlangt at
spørge hr. Hagen Hagensen bare sådan an-
tydningvis i det længere perspektiv: hvis
man gennemførte ministerens redegørelse-
stanker og i løbet af ca. 3 år nåede frem til,
at vi havde proportionalitet op til 160.000
kr.s skattepligtig indkomst, hvor forestiller
hr. Hagen Hagensen sig så, at de yderligere 6
mia i tabte statsindtægter, som det vil koste
at føre proportionaliteten helt til tops i skat-
telettelse til de 8 pct. af de skattepligtige,
der tjener mest, skal hentes – bare sådan
rundt regnet? Er det momsforhøjelse for den
jævne befolkning? Er det andre forbrugsaf-
gifter? Er det ejendomsskatter? Hvad retning
går tankerne i? Kunne vi ikke få lidt at vide
om det, for man kan ikke vurdere denne
smukke tanke om den fuldstændige proporti-
onale beskatning efter sit egentlige indhold
uden at få at vide, hvordan de 6 mia kr.
yderligere skal findes oven i de 5–8 mia kr.,
der mangler i det her regnestykke, alt efter
hvordan man fortolker ministerens redegørel-
se?

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg synes, at hr. Lykketofts tale om byrde-
fordeling, hvor han nu vil være meget socialt
retfærdig med hensyn til denne skattetænk-

ning, undergraves totalt af, at hr. Lykketoft
og hans parti har skabt en statsgæld på 400
mia kr., hvor man først og fremmest har
solgt statspapirerne til de velhavende, som
har fået kursgevinster og en høj rentegevinst
ud af den økonomiske politik, hr. Lykketoft
har været med til at gennemføre.

Dertil skal vi så lægge 200 mia kr. i ud-
landsgæld, som hr. Lykketoft og hans parti
også er ansvarlig for. Det vil sige, at blot dis-
se byrder umuliggør enhver form for fornuf-
tig skatteplanlægning i dette land, fordi disse
midler skal betales tilbage, og af hvem skal
de betales tilbage, hr. Lykketoft? Af den al-
mindelige lønmodtager. Der er nemlig ikke
mange andre efter det socialdemokratiske
system, der har været i stand til at være med
til at betale disse gældsposter tilbage. Så den
byrdefordeling har hr. Lykketoft og hans
parti undergravet gennem de sidste 10 år.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det vil vel nok være helt forkert af mig at
gå ind på en talberegning nu som den, hr.
Lykketoft kommer med, over, hvad det ene
og det andet vil koste, når mit udgangspunkt
for at føre proportionaliteten helt til tops
eller så langt op, som det er gørligt, er det, at
de offentlige udgifter skal være af en helt
anden størrelse, end de er nu, og at vi i øv-
rigt også skal have klaret problemerne med,
hvad vi skylder bort. Dette her bliver en sta-
tion på vejen, og derfor ser jeg ingen grund
til at gå ind i talberegninger over, om der
mangler det ene eller det andet, for det skal
ikke drøftes her i dag.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg skal gøre det meget kort. Jeg vil bare
sige, at der kom ikke noget svar; det havde
jeg heller ikke regnet med. Det svar, hr. Ha-
gen Hagensen gav, var: nedskæringer, ned-
skæringer, nedskæringer på de offentlige ser-
viceydelser, nedskæringer, som vi ved af er-
faring fra denne regerings første 1½ år ud-
præget rammer i den nederste del af ind-
komstskalaen. Der er nemlig kun to måder at
skaffe de penge på, man vil dele ud til de
velhavende. Enten forhøjer man forbrugsaf-
gifter o.lign., det rammer mest i bunden, eller