

[Lenger]

bindelse med køb af bestemte biler, og det er noget ganske andet. Logisk set – altså ud fra begrundelsen i forslaget – burde det have været et tilskud til at installere trafik sikkerhedsfremmende udstyr i biler, der er i brug, men da begrundelsen altså ikke dækkede, er der heller ikke noget underligt i, at også logikken mangler. Hvis det var biler, der var i brug, vi så på, ville det muligvis have en vis betydning, for det er nok også her, behovet er størst – her har vi jo de ældste biler.

Hvis det endelig er sådan, at man ønsker at fremme trafik sikkerheden i forbindelse med udstyret i bilerne, ville vi foretrække, at der blev givet et egentligt pålæg om, hvilket sikkerhedsudstyr bilerne faktisk skulle indeholde, og et pålæg, der er videre gående end det, der gælder i dag. Det ville gøre, at disse tanker blev reelle og ikke bare blev temmelig tilfældige tilskud i forbindelse med køb af temmelig tilfældige biler. Vi tror ikke, at forslaget overhovedet nytter andet end at virke som et tilskud til en nedbringelse af prisen på helt bestemte biler, og det kan vi ikke gå ind for.

Arne Bjerregaard (KrF):

Forslaget er ikke ophidsende, og vi vil behandle det positivt.

Maisted (FD):

De frie demokrater går ikke ind for beskatning af trafik sikkerhedsfremmende udstyr. Derfor kan vi støtte forslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg takker for de tilsagn, der er givet om velvillig behandling af dette forslag. Der er nogle enkelte ordførere, som har misforstået ideen med det. Praksis er sådan i dag, at biler netop på grund af registreringsafgiften ikke bliver udstyret med, hvad man kunne kalde for elementært sikkerhedsudstyr. Meningen er, at den pågældende, der køber bilen, skal få det monteret senere; det sker bare aldrig. Man vil netop gerne med dette forslag, hvor man fjerner registreringsafgiften for dette sikkerhedsudstyr, medvirke til, at dette sikkerhedsfremmende udstyr er monteret i bilen fra starten, for så skal det nok også blive brugt. Dette lovforslag har dels sin baggrund i en bestemt situation, dels i, at det altid har været regeringens og specielt justits-

ministerens ønske at fremme trafik sikkerheden mest muligt, så når situationen opstår, må man udnytte den.

Jeg kan sige om det samme problem, at man kan forvente, at der fra justitsministerens side om ganske kort tid kommer et nyt færdselslovsforslag, som altså også har til hensigt at sikre trafik sikkerheden. Man kan diskutere, hvilke effekter der skal være fritaget for afgift; det er ikke, som det blev antydnet, noget, skatteministeren kan gøre fuldstændig frit, han skal drøfte det med justitsministeren, og hvis man i udvalget ønsker, at justitsministeren skal drøfte det med Rådet for større Færdselssikkerhed, kan jeg sige på forhånd, at det er accepteret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 182:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven) og lov om stempelafgift.

(Fremsat 9/5 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Hilden (S):

Man kan om dette lovforslag sige, at det er en slags konsekvenslovsforslag, idet energiministeren nu er ved at være færdig med sin første udbudsrunde i forbindelse med Danmarks undergrund. Det har vist sig, at der er to andelsforetagender med i denne første udbudsrunde, og de skal naturligvis stilles