

[Collet]

bagrude. Disse foranstaltninger vil bedre sikkerheden ikke alene for bilisterne og deres passagerer, men for alle, der færdes i trafikken. Det er klart, at en nedsættelse af bremselængden på automobiler vil hindre, at en hel del ulykker og skader på tredjemand opstår, og det samme gælder, hvis man får bedre udsyn i bilerne.

Vi synes altså, at det er et fornuftigt og godt lovforslag, og vi støtter forslaget.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Venstre kan også støtte forslaget og kan tilslutte sig hr. Collets bemærkninger.

Til hr. Lykketoft vil jeg blot sige, at jeg, da jeg jo ikke hører til kustoderne i dette ting, ikke kan indgå i den historiske debat.

#### **Ruth Olsen (SF):**

Skatteministerens bekymring for trafikikkerheden er virkelig rørende, og det er pudsig, som omkostningerne ved dette forslag lige passer med provenuet af kørselsfradrag-reformen, den reform, som det ifølge ministerens egne ord ikke var meningen skulle give provenu.

Hvis denne så spareivrige regering virkelig har tænkt sig at ofre 185 mill. kr. på trafikikkerheden, så var dette forslag dog den mest omstændelige papirnussede måde at gøre det på. Jeg er sikker på, at Rådet for større Færdselssikkerhed havde bedre ideer til en mere effektiv udnyttelse af de penge, hvis det endelig skulle være.

Besyderligt er det i øvrigt, hvordan skatteministeren kan regne provenutabet ud, når det først skal forhandles med justitsministeren, hvilke former for udstyr der overhovedet kan komme på tale til fradrag i registreringsafgiften.

Vi vil ikke afvise, at der måske nok kan være visse former for sikkerhedsudstyr, der kunne være grund til at præmiere, men denne blankobemyndigelse til skatteministeren får folketinget ingen som helst indflydelse på den konkrete brug af. Det er ikke rimeligt. Forslaget bærer i det hele taget præg af at være uigennemtænkt forligsjaskeri for at redde hr. Erhard Jakobsens image, og det kan vi ikke medvirke til.

SFs forslag om at beregne registreringsafgiften på grundlag af benzinforbruget i stedet for bilens pris ville helt anderledes tilgodese

hensynet til, at trafikikkerhedsudstyr ikke belægges med afgift. Mange af de ting ved en bil, der forbedrer trafikikkerheden, kan jo ikke betragtes selvstændigt som f.eks. et stærkere karrosseri. Også derfor må vi afvise dette forslag.

#### **Aase Olesen (RV):**

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Bernhard Baunsgaard, er forhindret i at være til stede, skal jeg nøjes med at tilsige forslaget en positiv udvalgsbehandling.

#### **Bente Juncker (CD):**

Det er med stor glæde, at centrum-demokraterne ser dette forslag fremsat. Det siger på at skabe trafikikkerke biler og forbedre trafikikkerheden for den enkelte, så vi kan støtte forslaget.

#### **Ove Jensen (FP):**

Fremskridtspartiet vil sætte et stort spørgsmålstegn ved, om skatteministerens forslag til at lette bilbeskatningen er særlig hensigtsmæssigt udformet. Det, der i forslaget benævnes som sikkerhedsudstyr, er standardudstyr på mange nye biler i dag, og det ville være betydelig enklere at foretage en generel nedsættelse af registreringsafgiften.

#### **Lenger (VS):**

Formålet med forslaget er helt åbenbart at sikre regeringens indre fred, og det er med andre ord ikke et spor ædelt formål. Tværtimod kan regeringens interne skærmydsler ikke ganske frakendes en vis underholdningsværdi, og måske burde ministeren for skatter og afgifter overveje en egentlig forlystelsesafgift på det, som regeringen opfører mellem år og dag.

Men dertil kommer, at vi også er uenige i forslagets indhold. Det fremlægges på den måde, at man vil tilskynde folk til at efterspørge mere trafikikkerke biler og efterspørge mere trafikikkerhedsfremmende udstyr. Vi tror, det er en ganske illusorisk måde at gøre det på, for det er under alle omstændigheder småbeløb, vi taler om i forhold til den investering, det er at købe en bil, og derfor tror vi ikke, at det nytter noget som helst i forhold til det, man i hvert fald vil tilskynde til.

Det, der er tale om, er – under dække af at tale trafikikkerhed – et rent tilskud i for-