

[Pia Kjærsgaard]

eksempel, og det er det eksempel i Dubai, hvor masser af mennesker overhovedet ikke blev identificeret. Hvordan handlede man dengang?

Det samme forhold har flere af ordførerne været inde på – man skulle næsten tro, de havde talt sammen – så jeg kan henvise til, hvad jeg har sagt i mine bemærkninger til justitsministeren.

Hvad angår særeje, har vi tydeligt påpeget i forslaget, at bestemmelser om særeje så at sige aldrig er truffet for at ramme den efterladte i den foreliggende situation, og vi tror bestemt ikke, at det er det, man har set på, da man indførte særeje; det har formentlig været med hensyn til skilsmisse.

Et par af ordførerne har været inde på, at det var for kort tid at ændre fra 1 år til 1 uge. Ja men det er i orden; den slags ting vil vi meget, meget gerne se på under udvalgsarbejdet, og hvis det skal være nogen hindring, vil fremskridtspartiet bestemt ikke stille sig i vejen for det. Det, vi gerne vil, er at få helt klare regler, som også står på papiret, men som ikke står i loven om borteblevne, der er så gammel som fra 1946. I øvrigt håber jeg, at udvalgsarbejdet vil løse op for nogle af disse spørgsmål.

#### Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Fru Pia Kjærsgaard stillede mig et direkte spørgsmål om, hvad der sker i forbindelse med flyulykker. Jeg har ikke mulighed for på dette tidspunkt at fortælle noget nærmere om, hvordan der blev handlet i forbindelse med den pågældende flyulykke, men jeg kan sige følgende: hvis der er sikkerhed for, at de pågældende personer har været passagerer i et fly og der sker et totalforlis og alle bliver dræbt, så tror jeg heller ikke, at loven om borteblevne personer kommer ind dér; så bliver der tale om, at man konstaterer et dødsfald, og så får det altså ikke disse udsættende virkninger, som loven giver mulighed for.

Men i øvrigt vil jeg endnu en gang byde det velkommen, at vi får lejlighed til at se nærmere på, hvordan lovens virkninger er, for vi kan ikke komme uden om, at der skulle være bedre muligheder i dag, end dengang loven blev til, for at finde personer, der er forsvundet på den ene eller den anden måde – eftersøgningsmulighederne er bedre i dag –

og derfor kan der måske nok være en mulighed for at begrænse de frister, der er, og jeg tænker navnlig på 10 års fristen. Men vi skal selvfølgelig passe på, at vi ikke afkorter fristen så meget, at der bliver for mange tilfælde, hvor den, man troede var død, dukker op igen. Var det ikke i Blichers udmærkede »Præsten i Vejlbj«, at den, der var slået ihjel, dukkede op 20–30 år efter? Vi skal helst ikke have for mange situationer af den art.

#### Pia Kjærsgaard (FP):

Nej, men jeg tror bestemt heller ikke, at der er så store muligheder for, at den, der falder ned med en flyvemaskine og er blevet spredt i, jeg ved ikke hvor mange dele, dukker op igen.

Baggrunden for dette lovforslag er, som vi også har henvist til, ulykken ved Skagen, hvor en u-båd formentlig trak fiskerkutteren ned, så fiskerne omkom. En af de efterladte udtalte, at man ikke kunne få erstatning, og der blev på det tidspunkt sagt 2 år. Da jeg slog det efter, viste det sig, at det kun var 1 år. Det er det, jeg har henvist til i dette lovforslag, og jeg ville være meget glad for at få alle disse spørgsmål klarlagt under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 181:

*Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for biler med særligt trafiksikkerhedsfremmende udstyr).*

(Fremsat 9/5 84).