

[Inger Marie Bruun-Vierø]

for ikke af den grund at være behov for at ændre ordet »bodel« i § 3 til »midler«.

Endvidere er vi af den opfattelse, at papirløse forhold i heromhandlede sammenhæng ikke skal ligestilles med ægteskaber, når den øvrige lovgivning, f.eks. arvelov, myndighedslov og skattelove, ikke ligestiller papirløse forhold med ægteskaber. Hertil kommer, at den papirløse ægtefælle ifølge gældende lov om borteblevne af justitsministeren kan få tilladelse til at anvende borteblevnes indtægter til sit underhold, hvis efterladte blev forsørget af den borteblevne.

Vedrørende ændring af betingelserne for at få dødsformodningsdom tvivler det radikale venstre også på, at der er behov for den foreslåede ændring. Ifølge skifteloven skal dødsfald uopholdeligt anmeldes til skifteretten, og beviset for dødsfaldet føres i almindelighed gennem en af en læge udstedt dødsattest. Såfremt liget ikke kan findes, er der dog, hvad flere allerede også har været inde på, og hvad ministeren bekræftede, ikke noget i vejen for, at det på et andet grundlag kan fastslås, at personen er død.

Det er således også det radikale venstres opfattelse, at målet med denne del af lovforslaget allerede kan opfyldes. Vi er dog indstillet på i et efterfølgende udvalgsarbejde at sørge for at få belyst praksis med hensyn til værgebeskikkelse til bestyrelse af den borteblevnes særeje og med hensyn til det grundlag, skifteretterne benytter som bevis for, at en person er død.

Herefter vil det radikale venstre tage endelig stilling til, om en justering af de gældende regler er nødvendig.

#### Lenger (VS):

VS stiller sig positivt over for at være med til at løse de problemer, som fremskridtspartiet peger på, men det står os altså ikke helt klart, hvad det er for problemer. Hvis der er nogen – og det tvivler vi lidt på – vil vi naturligvis gerne være med til det.

Jeg vil dog godt sige om forslaget, at det umiddelbart forekommer at være en voldsom indskrænkning i tidsperioden fra 1 år til 1 uge, og vi tror også, at der kan være nogle afgrænsningsproblemer i forbindelse med den øvrige del af forslaget, nemlig dér, hvor fremskridtspartiet taler om de beføjelser, man tillægger en person, som den borteblev-

ne har haft fælles husstand med. Det er jo et begreb, som også i andre sammenhænge er meget vanskeligt at afgrænse.

Endelig tror vi, at den måde, som fremskridtspartiet har formuleret forslaget på, giver nogle problemer i relation til arveloven. Men lad det nu ligge. Hvis der er et problem, og hvis fremskridtspartiet kan overbevise os om, at der er et problem, og måske konkretisere, hvad det er for nogle problemer, man tænker på, vil vi stille os meget positive over for det.

#### Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal indledningsvis takke for de bemærkninger, der er afgivet til forslaget. Dette forslag er kun et lille hjørne i vores lovgivning, men det er et vigtigt område, som fortjener en positiv behandling herinde. Daglig sætter mange livet på spil i deres erhverv, f.eks. fiskerne, men også i luften er risikoen til stede. For år tilbage styrtede et charterfly ned i Dubai, hvor samtlige passagerer blev dræbt og mange aldrig identificeret. Der er risiko overalt, men i situationer, hvor der ikke er den mindste tvivl om, at personen er død, må der ikke stilles hindringer i vejen, der giver økonomiske problemer for de efterladte. Der kræves en dødsattest for at få en livsforsikring udbetalt, der kræves dødsattest for at få arvesager m.v. afsluttet, og fremskridtspartiets forslag skal hjælpe de mennesker, der rammes ikke alene ved savn af personen, men også økonomisk. Der er ingen grund til, at der skal gå så lang tid, som loven foreskriver i dag; derfor har vi ønsket denne ændring.

Derefter vil jeg gøre et par bemærkninger til de forskellige ordførere.

Justitsministeren kunne ikke rigtig se, at det var noget problem, og sagde, at skifteretten mange gange handlede anderledes, nemlig at de efterladte kunne få udbetalt erstatning hurtigere end den uge, der står i dødsformodningsdommen. Ja men jeg synes, at vi herinde skal justere de regler, der findes, og ikke bruge løse regler. Jeg synes, der skal være helt klare kriterier for, hvornår og hvordan, og de skal være skrevet ned, og det er de åbenbart ikke helt korrekt her.

Justitsministeren siger, at de fleste fiskere bliver fundet efter nogen tid. Ja men hvad så med flyulykker? Jeg har nævnt et konkret