

[Justitsministeren]

I forbindelse med udvalgsbehandlingen er jeg naturligvis indstillet på at give yderligere oplysninger til belysning af praksis på området, hvis det måtte ønskes. Det er jo ikke en lovgivning, vi har beskæftiget os meget med i folketinget, men det kan ikke i sig selv begrunde, at vi bare skal lade den ligge. Det kan tværtimod begrunde, at man skal se nærmere på, om de regler, den indeholder, helt svarer til tiden.

**Torben Lund (S):**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det har baggrund i det tragiske fiskerkutterforlis ved Skagen, og vi vil meget gerne høre mere også fra forslagsstillerne om, hvad det er for nogle erfaringer, man har gjort med hensyn til borteblevneloven netop ved dette skibsforlis.

Men som justitsministeren vil vi også i udvalget gerne være med til at overveje, om der er behov for lempelser i loven, og vi imødeser den redegørelse for den gældende skifteretspraksis, som justitsministeren har bebudet her ved førstebehandlingen, med interesse.

Vores endelige stillingtagen til de enkelte punkter i lovforslaget må afvente det videre udvalgsarbejde og herunder naturligvis specielt, hvilken praksis der i virkeligheden føres med hensyn til loven.

**Agnete Laustsen (KF):**

Vi kan fra konservativ side støtte intentionerne bag fremskridtspartiets lovforslag, nemlig at der må gøres alt, hvad man kan for, at efterlevende efter en bortkommen ikke udsættes for urimelige økonomiske byrder, fordi dødsfald ikke som normalt kan konstateres.

Vi er derfor tilfreds med, at justitsministeren nu oplyser, at der måske nok kan være grund til at tage en række af lovens bestemmelser op til revision. Jeg kunne f.eks. nævne betimeligheden af 10 års tidsfristen for afsigelse af dødsformodningsdom, som nok kan findes urimeligt lang, og der er sikkert også andre bestemmelser, som nok kunne trænge til ændring.

De bestemmelser, som fremskridtspartiet i dette lovforslag foreslår, er måske ikke dem, der efter vores mening trænger sig allermost på. Af justitsministerens bemærkninger frem-

gik det også, at skifteretterne fører en praksis, der i vidt omfang tilgodeser de ting, som fremskridtspartiet her har nævnt.

Vi er imidlertid tilfreds med, at vi får et udvalgsarbejde, og vi vil dér gerne tage alle aspekterne med.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Venstre kan i det hele henholde sig til ministerens redegørelse om den bestående retstilstand, og mon ikke denne redegørelse om behandlingen af sagerne vedrørende omkomne i forbindelse med skibsforlis kan imødekomme fremskridtspartiets ønsker? Der synes egentlig ikke at være de problemer, som fremskridtspartiet troede, men også i venstre vil vi naturligvis gerne være med til at se nærmere på lovforslaget i retsudvalget, sådan som der også er lagt op til af ministeren.

Specielt hvad angår forslaget om, at særeje skal behandles som bodel, er det venstres opfattelse, at der ikke bør ske en forskelsbehandling af boer, alt efter hvordan dødsfaldet er indtruffet.

Noget helt andet er, at vi måske ved en anden lejlighed burde drøfte, om der i retsvirkningsloven burde være en hjemmel for ægtefæller til at aftale, at særeje kan ophæves ved død, men den diskussion hører ikke hjemme i forbindelse med lov om borteblevne.

**Ruth Olsen (SF):**

Hvis der er behov for at ændre denne lovgivning i den retning, fremskridtspartiet har skitseret, skal det ikke mangle på velvilje fra SFs side.

**Inger Marie Bruun-Vierø (RV):**

Det foreliggende forslag til ændring af lov om borteblevne indeholder to elementer. Det ene element er en ændring af bestemmelserne om, hvorledes der skal forholdes med den forsvundnes formue, mens der endnu er uvished om den forsvundnes skæbne. Det andet element er ændring af betingelserne for at få dødsformodningsdom. Vedrørende formuens bestyrelse er det radikale venstre af den opfattelse, at gældende regler ikke er til hinder for, at den efterladte ægtefælle kan beskikkes som værge, godt nok under tilsyn, med henblik på bestyrelse af særejet. Der synes der-