

[Maisted]

varsel til regeringspartierne og det radikale venstre, de såkaldte finanslovspartier. Jeg fik den opfattelse, da jeg hørte hr. Svend Heiselberg – både med hensyn til disse lovforslag og med hensyn til det forrige lovforslag – at hr. Svend Heiselberg var kommet i et helt forkert parti, og jeg forstår slet ikke, han kan være ordfører for et regeringsparti med de udtalelser, han er kommet med.

### Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne først sige lidt om det mere principielle problem: hvorfor fremsætte lovforslaget nu, når finansieringsudvalget vil barsle med sin redegørelse eller sin betænkning i løbet af en vis tid? For det første havde vi faktisk troet, at finansieringsudvalget ville have været færdig med sit arbejde for nogen tid siden. Det er det ikke blevet. Det er, hvad det er. For det andet – og det er det vigtigste – løser dette forslag begrænsede problemer, og det har begrænsede formål. Det løser dem på en måde, der, så vidt jeg kan se, ikke foregriber, hvad finansieringsudvalget kan tænke sig at komme med af forslag. Det har jeg i hvert fald vanskeligt ved at forestille mig. Det løser nogle begrænsede problemer, sådan som de formentlig under alle omstændigheder bør løses.

Ejendomsskat er for langt de fleste en rimelig skat. Den lægges på i et rimeligt forhold til evnen til at betale for langt de fleste. Det er en skat, kommuner og amtskommuner har brugt i mange, mange år, og den bør derfor bruges i et vist rimeligt omfang, men også kun i et rimeligt omfang. Derfor er der ikke spor mærkeligt i at sige, når ejendomsskatterne til amter og kommuner er en del af vores kommunale indtægter, at de bør blive ved med at være det, men så tilføjer vi: dog mindst i det omfang og højest i det omfang.

Jeg kan ikke se, hvordan finansieringsudvalgets betænkning skal kunne komme i vejen for dette, medmindre det er hensigten at afskaffe ejendomsskatterne, og dér er de forslagsstillende partier – og jeg forstår også andre af de partier, der har haft ordet i dag – ikke at finde.

Nu har man jo besluttet og er i færd med at afvikle retten til at fradrage betalte ejendomsskatter. Det er blevet fremført, at når man har gjort det og den afvikling er ved at være gennemført, er det ikke særlig rimeligt

at komme og sige, at nu skal der betales mindst så og så mange promille eller så og så få promille i primærkommunale grundskatter. Jeg vil godt sige, at forslaget om at afskaffe retten til at fradrage betalte ejendomsskatter havde bl.a. det formål at ligestille dem, der bor til leje, med dem, der bor i eget hus. Det er såmænd for os – og jeg vil også tro for det andet forslagsstillende parti – tilstrækkelig begrundelse for at opretholde, at ejendomsskatterne ikke skal være fradragsberettigede på selvangivelsen. Vi mener samtidig, at ejendomsskatterne skal bidrage i et rimeligt omfang til den fælles husholdning i primærkommune og amtskommune.

Forlagsstillerne har hele tiden været klar over, at der var et problem især med hensyn til huse, både selvejerhuse og huse til udlejning, der er bygget på særlig små grunde, huse i tæt/lav bebyggelse eller andre huse på meget små grunde. Det var et problem, som vi fik delvis løst i 1981, men som vi godt vidste dengang vi ikke fik løst helt tilfredsstillende – i al fald hvis man ikke fik gennemført en sænkning af grundskyldpromillerne de steder, hvor det problem var særlig tyngende, og det er især i Københavns kommune. Vi mener fortsat, at der er huse på små grunde – både ejede og lejede – som får for hård en behandling, fordi ejendomsskatterne i Københavns kommune er så høje, uden at vi af den grund kritiserer en kommune, som har betydelige økonomiske vanskeligheder, for, at de har en høj grundskyldpromille. Det er Københavns kommune såmænd nok nødt til at have, som deres økonomiske forhold er. Men det er altså et problem, som vi længe har vidst eksisterede, og som vi vidste man måtte se på på et eller andet tidligt tidspunkt. Vi synes altså, tidspunktet er inde nu.

Den konservative ordfører var inde på et lille hjørne af forslaget, nemlig at man skal have lov til at opkræve en højere grundskyld af offentlige ejendomme, end man har lov til i øjeblikket. Det blev sagt fra den konservative ordfører, at det især er noget, der vil gavne Københavns kommune, og der blev føjet til, at så må blottilskudspuljen jo reduceres tilsvarende. Det synes vi ikke på nogen måde er rimeligt. Det må være regeringspartiernes opfattelse. Det er ikke min opfattelse, at der skal ske en modregning af en eventuel beskedden forbedring af Københavns kommunes indkomstgrundlag. Det kan ikke være rigtigt,