

[Lenger]

skattepolitiske betragtninger om forholdet mellem beskatningen af ejendom og arbejdsindtægt. Her er vi helt enige med den socialdemokratiske ordfører.

Derimod er vi ikke begejstrede for den foreslåede maksimumsgrænse på 20 promille. Det vil helt klart betyde, at nogle kommuner vil få vanskeligheder, idet de vil blive bragt i den situation, at de må vælge imellem højere personskatter eller nedskæringer i aktivitetsniveauet. Det er ganske vist kommuner, som er i klart mindretal i forhold til dem, der må sætte grundskyldpromillerne i vejret, men det vil være en liden trøst for dem, at der er andre, der er i en anden situation. Minimumsgrænsen kan glimrende vedtages, uden at der også vedtages en maksimumsgrænse. At der efter forslaget indføres en overgangsordning, ændrer ikke afgørende ved problemstillingen for de kommuner, der altså mister en indtægtsmulighed. Pengene skal jo findes under alle omstændigheder.

Forslaget indeholder også en ophævelse af den hidtidige 10 promille grænse, dvs. den minimale grænse for grundskyldpromillerne, hvis kommunen skal holdes skadesløs, når den marginale personskat ramler ind i skatte loftet. Det er ikke nogen livret for VS, at man foreslår at afskaffe 10 promille grænsen. Resultatet vil efter vores mening blive, at en lang række af de kommuner, som i dag har en grundskyldpromille på lige omkring de 10, vil benytte lejligheden til at gå ned til de 6 promille, som bliver den absolutte minimumsgrænse. Derfor vil det have en modsat effekt af den generelle minimumsgrænse, som vi i øvrigt finder er en god idé.

Hvis udgangspunktet er, at man forventer en stigning i beskatningsgrundlaget på 20 pct. – og det fremgår af bemærkningerne i hvert fald – så er der altså kun belæg for at sænke 10 promille grænsen til størrelsesordenen 8 promille eller måske endda til at fastlægge den generelle minimumsgrænse til 8 promille, for så ville grænsen i relation til skatte loftet jo være ganske overflødig.

Udgangspunktet for forslaget er derimod, at fradragsretten nu er ved at være fuldt aftrappet, og det er jo noget ganske andet. Det har forslagsstillerne åbenbart tænkt sig at kompensere for. Dertil vil jeg godt sige, at VS' støtte til at aftrappe disse fradrag naturligvis skyldtes, at de havde forskellig værdi alt efter indtægt, men nok så meget, at vi i

øvrigt syntes, de var urimelige, ligesom fradragene for betalt skat i sin tid var, og at give kompensation for et fradrag, som aftrappes, fordi vi synes, det er urimeligt, det er altså ikke lige os.

Derimod synes vi, det er en god idé, som forslagsstillerne er inde på, at man sikrer en lempelse af grundskylden for almenyttige boligselskaber og andelsboligforeninger, men det kan godt gennemføres isoleret.

Vi kan altså ikke tilsige forslaget fuld støtte i den nuværende udformning, men på den anden side er det ikke så vanskeligt at tilpasse, så en række af vores indvendinger imødekommes. Vi mangler især nogle beregninger over provenuændringerne, dels for kommuner med høj grundskyldpromille, dels for kommuner, der ligger mellem 0 og 6 promille, og dels for kommuner der ligger på 10 promille. Vi mangler også nogle beregninger over provenuændringerne for statens vedkommende.

Det er også nogle manglende provenuberegninger, der gør, at vi ikke i dag synes særlig godt om lovforslag nr. L 163. Vi undrer os faktisk over forslaget, selv om vi da godt kan se logikken i det, nemlig en forventning om nogle stigende jordpriser. Ikke desto mindre ville amtskommunerne trods alt få et større provenu, hvis vi ikke vedtog lovforslag nr. L 163, og det ville altså betyde, at man fik mulighed for at udskrive en lavere personskat.

Jeg vil godt til slut kommentere fru Aase Olesens indlæg. Hun løfter jo sløret for, hvad det er, det radikale venstre egentlig vil. Det er med andre ord et indgreb over for Københavns kommunes behandling af parcelhusejerne. Det kunne det radikale venstre jo bare have sagt. Det står der ingen steder, men man kan selvfølgelig udlede det. At det så direkte er et indgreb over for Københavns kommunes behandling af parcelhusejerne, det står trods alt ingen steder, og det kunne man godt have sagt. Jeg mener, det er et sædvanligt radikalt forslag. Det går ud på at blæse og have mel i munden. På den ene side vil det radikale venstre altså gribe ind over for behandlingen af parcelhusejerne i Københavns kommune; på den anden side er det kun 3 dage siden, det radikale venstre her i salen klart afviste at være med til at løse nogle af de økonomiske problemer, som Københavns kommune har, og som bl.a. fø-