

[Agerschou]

hed for selv helt suverænt at fastsætte grundskylden. Vi er altså ikke særlig positive over for de to lovforslag, men vil kigge nærmere på dem i udvalget.

**Aase Olesen (RV):**

Da mit partis ordfører i denne sag er forhindret i at være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne blot sige, at argumentationen for disse lovforslag fremgår jo af bemærkningerne, og dem skal jeg i og for sig ikke gentage.

Når ministeren og andre henviser til den beretningsudtalelse, som også det radikale venstre var med til at lave i juni sidste år, må jeg sige, at det kun er en delvis modargumentation. Beretningen handlede i høj grad om problemerne med 10 promille reglen, og der blev dengang ikke sagt noget om fra regeringens side, at finansieringsudvalget ville være så længe, som det rent faktisk har været, om at lægge sine overvejelser frem.

Når man nu finder det nødvendigt at fremsætte disse forslag, så har det i høj grad sammenhæng med, at vi er enige med regeringen i, at 10 promille reglen ikke er nem at leve med, og at mange flere kommuner vil komme ind under den. Det rører ved det, som venstres ordfører var inde på, nemlig kommunernes ret til at fastsætte den kommunale grundskyld til 0 promille.

Man kan diskutere, på hvilken måde man vil begrænse denne ret, men når vi finder, at det er nødvendigt nu at gøre noget ved sagen, skyldes det i høj grad den anden problematik, som det under mig noget at det konservative folkeparti ikke berørte, nemlig problemerne for de parcelhusejere, der bor i Københavns kommune. Det må dog være et stort problem, når man er konservativ. Det er både de konservatives og socialdemokraternes problem i København, at disse regler om aftrapning af fradragsretten har til følge, at man får meget store ejendomsskattestigninger for parcelhusejerne i København. Mange af dem er ganske vist pensionister og kan indefryse deres ejendomsskat. Vi ved også, at en hel del af dem ikke ønsker at gøre det. Jeg kunne i den forbindelse ønske mig, at man gjorde et større oplysningsarbejde for at forklare pensionister, at det altså ikke er så slemt at få indefrosset ejendomsskatterne. Men tilbage er jo andre parcel-

husejere, som nok kunne siges at komme i klemme med denne regel.

Når vi gradvis afskaffede fradragsretten for ejendomsskatter, gjorde vi det samtidig med en henstilling til kommunerne om at regulere ejendomsskatterne i takt med fradragsrettens bortfald. Dette har Københavns kommune, inkl. de konservative i Københavns borgerrepræsentation, ikke sørget for at få gennemført, og derfor er det, vi kommer parcelhusejerne i København til hjælp med dette forslag.

Når ministeren siger, at det er fremsat noget sent, er det rigtigt. Det beklager vi i og for sig også. Det har mange grunde, bl.a. at vi jo havde et valg midt i det hele. Når det gerne skulle igennem nu, hænger det sammen med, at kommunerne sidder og arbejder med budgetterne, og man kan altså ikke løse problemet for parcelhusejerne i København ved at vente til næste år.

Det er baggrunden for, at vi er medforlagsstillere til dette forslag. Jeg synes, det er vigtigt at sige, at denne regel om, at man straks for parcelhusejerne kan gå ned til 20 promille, også gælder andre, der falder ind under reglerne om aftrapning af fradragsretten, herunder også fritidshuse. Jeg forstår, at det i pressen har været nævnt, at man ikke dér kunne komme ned. Det er altså baggrunden for, at vi går ind for dette forslag og ønsker det fremmet i denne samling.

**Poulsgaard (FP):**

Ligesom fru Aase Olesen kunne jeg godt tænke mig noget oplysningsarbejde. Jeg kunne godt tænke mig noget oplysningsarbejde om regeringens skattepolitik. Den har de radikale jo et stort medansvar for. Men i øjeblikket er det altså ikke regeringens forslag, vi skal behandle. Vi skal behandle et par forslag fra oppositionen, hvor de radikale her indtager oppositionens rolle til regeringen. Sådan er der så meget.

Vi er ikke særlig begejstrede for de lovforslag for at sige det mildt. Vi kan ikke støtte forslagene.

**Lønger (VS):**

Den del af lovforslag nr. L 162, der går ud på at sætte en minimumsgrænse for grundskyldpromillerne, kan VS støtte. Det synes vi kun er ganske rimeligt ud fra nogle generelle