

### Forhandling

#### Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Der er noget i disse forslag, regeringen er enig i, der er tanker, vi mener bør overvejes nærmere, der er en del, vi er helt uenige i, og der er en del, jeg synes er noget uklart.

Først og fremmest mener regeringen, at den endelige politiske stillingtagen bør bygge på et mere omfattende grundlag end det, forslagsstillerne har lagt til grund.

Regeringen fremsatte jo i sidste samling sit eget forslag til ændring af ejendomsbeskatningen, og regeringen er derfor enig i, sådan som det også fremgik af dette forslag, at 10 promille reglen ophæves, fordi den virker urimeligt. Jeg så også gerne, at der under en eller anden form blev fastlagt en overgrænse for ejendomsbeskatningen. Jeg mener dog nok, at det er diskutabelt, om en sådan overgrænse bør have form af en fast promille. En regel, der er udformet på den måde, vil virke meget hårdt i kommuner med små grundværdier, men mere lempelig i f.eks. sommerhuskommuner med store grundværdier.

Det var måske bedre at lave en overgrænse for ejendomsbeskatningen, der på den ene eller den anden måde hang sammen med den enkelte kommunes skattniveau. Herved ville grundskyldpromille og udskrivningsprocent komme til at afspejle kommunens selvvalgte serviceniveau, og det tror jeg ville svare bedre til tankerne om, at decentralisering betyder retten til både at vælge sit eget serviceniveau og at betale for det.

Derimod er regeringen imod en mindstegrænse for ejendomsbeskatningen, altså det, vi kalder bund i foretagendet, om jeg så må sige. Mindstegrænsen vil i over 100 af landets kommuner føre til forhøjelser af grundskyldpromillerne, sådan at den samlede ejendomsbeskatning efter forslaget vil gå kraftigt i vejret. Ejendomsværdierne er jo steget, hvilket i sig selv øger provenuet af grundskylden. På dette punkt er vi altså imod.

De overgangsregler, der foreslås, er talrige og udviklede. Jeg har personligt svært ved at se, hvad man gør, hvis de forskellige overgangsregler giver forskelligt resultat. Forslaget bryder også med en lang tradition og lægger i overgangsperioden en højere grænse for erhvervsjendomme end for andre ejendomme.

Jeg vil gerne se på muligheden for at sondre mellem forskellige typer af ejendomme, også som en permanent foretelse, men jeg tror, vi må tænke meget grundigt over, hvilke forskelle vi ønsker, og hvilke konsekvenser det kan få, før vi træffer nogen beslutninger.

Jeg skal henvise til, at da folketinget sidst behandlede ejendomsskattespørgsmålet, altså da regeringens eget forslag var til behandling i sidste samling, blev der i en beretning fra kommunaludvalget givet udtryk for, at en stillingtagen til de spørgsmål, som også er rejst i disse to forslag, burde afvente finansieringsudvalgets behandling af sagen. Finansieringsudvalget er jo det ministerielle udvalg, der sidder i indenrigsministeriet og arbejder med den kommunale økonomi. Jeg har bedt udvalget afslutte sit arbejde med disse spørgsmål senest 1. november 1984, og derefter vil regeringen fremkomme med et lovforslag på området i næste samling, sådan som vi allerede har intoneret. Jeg tror altså, at alle parter er bedst tjent med at få et bredere beslutningsgrundlag fremfor at haste sagen igennem nu.

Med hensyn til det andet lovforslag, vedrørende udskrivning af amtskommunal grundskyld, skal jeg her henvise til det, jeg lige har sagt om det foregående lovforslag. Vi ved jo, at grundværdierne stiger meget kraftigt, men de helt præcise tal kender vi ikke endnu, og derfor synes jeg, at det også her er for tidligt at tage stilling til, hvor stor den amtskommunale grundskyld for 1986 skal være. Jeg mener derfor, at også den politiske stillingtagen til dette lovforslag bør afvente finansieringsudvalgets betænkning, hvorefter vi må vende tilbage til sagen og til en drøftelse af også de ting, der ligger i disse lovforslag.

#### Erenbjerg (S):

Regeringens gyldne løfter om en lettelse af skattetrykket har ikke kunnet holde. Vi oplever for tiden Danmarkshistoriens højeste skattetryk. Dette skattetryk vil vi ikke medvirke til at forøge, men vi vil gerne lette på den tungeste byrde, indkomstkatten, gennem en anden fordeling. Derfor er vi principielt tilhængere af, at de grundlag, hvorpå man kan udskrive skat, også tages i anvendelse. En forrykning til gunst for det ene udskrivningsgrundlag vil, alt andet lige, medføre en