

**Steffensen (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan støtte lovforslaget. Det er, som det er nævnt, en konsekvens af lovforslag nr. L 174 fra undervisningsministeren, vi havde i sidste uge. Det tilstræber jo at få flere lære- og praktikpladser oprettet, og det er naturligvis i sig selv et gode. Tilmed er det et led i den politiske aftale, der er indgået mellem regeringen og det radikale venstre. Vi er meget tilfredse med, at man har fået en sådan aftale i stand, således at vi får nogle perspektiver i det økonomiske liv og i dispositionerne både i år og næste år. Det er i hvert fald positivt, uanset de lidt kritiske bemærkninger fra hr. Poulsaard.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Det, der får mig til at tage ordet, er det, der bliver sagt om, at lovforslaget sammen med de andre lovforslag vil sørge for, at der bliver fremskaffet flere lære- og praktikpladser. Det tror vi ikke på. Det, der er tale om i de sammenhængende lovforslag, er en anden finansiering. I stedet for at det er amtskommunerne, der skal betale, er det arbejdsgiverne, der skal betale.

Jeg vil gerne sige i anledning af det, hr. Svend Heiselberg sagde om, at der i denne regerings tid er kommet så mange lære- og praktikpladser som ingen sinde før, at hr. Svend Heiselberg åbenbart glemmer, at det, der er årsagen til, at vi har fået dem, er den lovregel, man nu fjerner, om, at amtskommunerne skal betale tilskud til private lære- og praktikpladser. Sådan er de faktiske forhold.

**Maisted (FD):**

Lovforslaget er en teknisk konsekvens af undervisningsministerens lovforslag nr. L 174, og derfor vil vi støtte det. De frie demokrater har givet udtryk for, hvad vi mener om at lægge afgifter over på erhvervslivet. Vi mener simpelt hen, at de fem finanslovspartier anvender de forkerte midler for at nå målet.

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Jeg skal indskrænke mig til at sige tak for den overvejende velvillige støtte til dette konsekvenslovforslag.

Jeg skal sige til hr. Lerke, at vi er vidende om, at amtskommunerne har gjort en god indsats på dette område. Som jeg vist har sagt tidligere her, er der jo i høj grad tale om, at disse unge er amtskommunernes og kommunernes unge, og man kan derfor ikke se bort fra, at amtskommunerne stadig væk er i deres gode ret til at afsætte beløb til en række af disse ting, hvis de finder, at det er rimeligt. Det er der al mulig grund til, og det vil nogle amtskommuner givetvis stadig gøre.

Men altså, tak for den overvejende velvilige behandling af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 162:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.*

Af Henning Rasmussen (S) og Dagmar Mørk Jensen (RV) m.fl.

(Fremsat 26/4 84).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 3 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 163:**

*Forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af amtskommunal grundskyld for skatteårene 1982-85.*

Af Henning Rasmussen (S) og Dagmar Mørk Jensen (RV) m.fl.

(Fremsat 26/4 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.