

[Lerke]

socialdemokratiets side sige, at det kan vi ikke være med til, og vi må hermed afvise forslaget.

Karen Højte Jensen (KF):

Det foreliggende forslag reducerer det beløb, der af amterne og i Københavns og Frederiksberg kommuner skal afsættes pr. indbygger til imødegåelse af ungdomsarbejdsløsheden. Forslaget er en teknisk konsekvens af undervisningsministerens forslag om, at lære- og praktikpladser efter 1. juli 1984 skal finansieres over Arbejdsgivernes Elevrefusion.

Når hr. Lerke udtaler, at amterne ikke kan videreføre det store arbejde, de har udført for at imødegå ungdomsarbejdsløsheden, så er det ikke rigtigt. Der vil fortsat være mulighed for, at amterne etablerer en række foranstaltninger.

Fra konservativ side tilsiger vi forslaget en hurtig behandling i udvalget.

Svend Heiselberg (V):

Venstre kan anbefale lovforslaget til vedtagelse, da det har sin baggrund i aftalen af 25. april 1984 mellem regeringen og det radikale venstre.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, skal finansieringen af kontrakter i forbindelse med private lære- og praktikpladser efter 30. juni 1984 ske via Arbejdsgivernes Elevrefusion. Så langt, så godt. Det får mig til at sige, at nu skal vi passe på, at vi ikke vælter opgaverne over på erhvervslivet, for ønsker vi at få pustet liv i erhvervslivet, er det bestemt ikke flere og større omkostninger, der er brug for. På den anden side må vi glæde os over, at denne regerings politik har medført, at der er oprettet betydelig flere lære- og praktikpladser, end vi har set i flere år.

Det er da også glædeligt, at det førende franske dagblad, Le Monde, som plejer at være venstreorienteret i sine synspunkter, skriver, at Poul Schlüters regering er den regering i Europa, der har størst succes med sin økonomiske politik.

Såvel regeringen som de partier, der vil tage et politisk medansvar, har grund til at være tilfredse med udviklingen. Det sidste er egentlig også et svar til hr. Lerke.

Tommy Dinesen (SF):

Når man hører de borgerlige ordførere her i salen, så får man efterhånden den opfattelse, at der ikke er flere arbejdsløse tilbage i dette land. Jeg ved godt, at man snakker om nogle ting, der er ved at ske, men de er i hvert fald ikke sket endnu; man har taget glæden på forskud.

SF var positiv, da vi diskuterede forslagene nr. L 173 og L 174, fordi der lå nogle ting i det, regnede vi med, som vi godt ville være med til at arbejde for, men det udvalgsarbejde, der har været, har klart vist, at der er tale om forringelser, og at der ligger en statslig besparelse på 400 mill. kr. Det vil vi ikke være med til i SF. Vi vil henryse til, at vi har fremsat nogle forslag om de samme emner, som er betydelig bedre, så vi er imod dette forslag.

Ole Vig Jensen (RV):

I overensstemmelse med den aftale, der er indgået mellem det radikale venstre og regeringen, kan vi støtte det foreliggende lovforslag; der er et led heri. Lovforslaget tilsigter at fremskaffe flest mulige lære- og praktikpladser.

Poulsgaard (FP):

Vi kan også støtte dette lovforslag. Det var simpelt hen en skandale, at vi fik noget sådant ind i lovgivningen, så derfor skal vi have det nedtrappet; det er da godt.

Selv om vi kan støtte lovforslaget, har vi ikke automatisk dermed sagt ja til lovforslag nr. L 174, som er omtalt i bemærkningerne. Hr. Svend Heiselberg fik sagt noget rigtigt heroppe, nemlig at man skulle passe på ikke at vælte omkostningerne over på erhvervslivet. Det er også derfor, vi ikke kan støtte nr. L 174.

Men jeg synes nok, at hr. Svend Heiselberg skulle til at passe lidt på. Jeg forstår da godt, at man skal tage de glæder, der er i livet, og der er skam ikke så mange glæder for den regering. Det hele går stik modsat af det, man siger; skatterne stiger, der bliver mere og mere bureaukrati, og alt det gode, regeringen vil, er totalt smuldret for den. Når nogle socialistiske aviser roser den, så skal man selvfølgelig fremhæve det. Det skal være dem vel undt, men den, der ler sidst, ler bedst.