

[Leif Hermann]

Vi har i bemærkningerne skitseret, at man kunne forestille sig, at en pantordning, som bestemmelsen handler om, kunne indrettes på en sådan måde, at jo større miljøbelastning, jo højere pant, altså reelt et forsøg på at indføre skat på miljøbelastning, noget, der måske også burde diskuteres grundigt.

Endelig skal jeg sige, at vi kan tiltræde det af venstresocialisterne stillede ændringsforslag, og i øvrigt gøre opmærksom på, at vi kan stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg vil gerne medgive hr. Leif Hermann, at det ville være betydningsfuldt, hvis vi var i stand til at beslutte, at der ved problemer om miljøforhold alene skulle tages hensyn til miljørelevante størrelser og ikke til økonomien, men det ville jo nærme sig ophævelse af en naturlov. Det er på den baggrund, det er nødvendigt for mig at sige, at om vi skriver, at der skal eller der kan lægges vægt på de økonomiske spørgsmål, i realiteten ikke har forskellig betydning, for økonomi er jo i videste forstand et spørgsmål om ressourcer. Vi kan ikke se bort fra de ressourcemæssige forhold, som indgår i enhver art af miljøbeslutning. Derfor kan socialdemokratiet ikke tiltræde SFs forslag. Vi mener ikke, at de vil ændre realiteterne om den vægt, man må lægge på de forskellige forhold i forbindelse med miljøafgørelser.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Nu må jeg konstatere, at hr. Camre har forstået meningen med det. Realitetsændringen, hr. Camre, vil nok på et eller andet tidspunkt komme under alle omstændigheder, hvis man vil tage en miljøbeskyttelseslovs krav om beskyttelse af miljøet alvorligt. Det er ikke længere siden end i onsdags, at jeg var til et møde, hvor miljøstyrelsens direktør faktisk fremlagde muligheder for, at man kunne lægge andre principper til grund for miljøforvaltningen end det princip, der er angivet i genanvendelseslovens § 2 og miljøbeskyttelseslovens § 1, stk. 3.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Nej, hr. Leif Hermann, man kan ikke lægge andre forhold til grund, men man kan vægte forholdene på en anden måde, og det er det, loven allerede åbner mulighed for.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Nu begynder forståelsen altså også at indfinde sig. Det er lige præcis det, vores ændringsforslag tilsigter: at vægte tingene på en anden måde end hidtil. Der skal være tale om en skævvægtning og ikke om en ligevægtning, således som det står i loven.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre var under første behandling stærkt kritisk over for lovforslaget, men vi erkendte, at der allerede da viste sig et bredt flertal for loven. Vi har derfor ikke fundet det formålstjenligt at gå ind i et omfattende arbejde med ændringsforslag i betragtning af de øvrige forslag, der lå i miljøudvalget.

Vi stemmer derfor også for forslaget endelige vedtagelse ved tredjebehandlingen.

Vi stemmer imod de af SF stillede ændringsforslag og også imod det af VS stillede ændringsforslag.

Tinning (VS):

Også vores ordfører i denne sag er udsendt i offentligt hverv til Japan, og jeg skal derfor gøre nogle få bemærkninger.

Jeg skal selvfølgelig sige, at vi støtter vort eget ændringsforslag. Det kommer næppe bag på nogen, og jeg skal takke hr. Leif Hermann for hans tilslutning.

Til hr. Camre skal jeg sige, at udgangspunktet for vores ændringsforslag lige præcis er, at vi i dag er i en situation, hvor vi er nødt til oven i købet at importere returpap. Det forekommer en smule absurd.

Det, der vel er forskellen på hr. Camres og vores holdning til disse ting, er blot, at hr. Camre siger, at kommunerne kan konkurrere på de almindelige privatkapitalistiske vilkår. Kan de ikke det, er der ikke noget at gøre ved det. Vi siger, at det må være det miljø- og ressourcemæssigt optimale, der skal være bestemmende for, hvordan dette tilrettelæg-