

[Leif Hermann]

kraft, når det er fornødent. Sådan er bestemmelsen formuleret. Det er naturligvis oplagt, at for så vidt det fornødne er foretaget, herunder altså også foretaget af virksomheden selv, har kommunalbestyrelsen ikke nogen handlepligt. Meningen med at indsætte en handlepligt er naturligvis at sikre, at der i en situation, hvor der er overhængende alvorlig fare for sundheden – sådan står der faktisk – også er en pligt for en myndighed til at handle.

Så vil jeg lige gøre opmærksom på, at når ministeren siger, at ændringsforslaget om konfiskation er overflødig, fordi det allerede står i straffeloven, er det måske rigtigt nok. Men så er det også overflødig, når ministeren i § 50 a fastsætter en bestemmelse, hvorefter tilsynsmyndigheden, der bliver opmærksom på et ulovligt forhold, skal foranledige det ulovlige forhold bragt til ophør. Det er bl.a. en betragtelig del af det, diskussionen i lov- og ordenudvalgets betænkning er gået på, nemlig hvorvidt man skulle stadfæste den slags selvfølgeligheder. Men det er åbenbart ikke så selvfølgelig, at det gør noget. Derfor ønsker vi, at domstolene i miljøloven skal kunne se, at der også er adgang til konfiskation, og netop det, at det er kommet ind i miljøloven, er udtryk for et stærkere ønske om konfiskation fra folketingets side.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges med 59 stemmer mod 57.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 52 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
vedtoges med 60 stemmer mod 57.

Ændringsforslag nr. 5  
vedtoges med 61 stemmer mod 57.

Ændringsforslag nr. 6  
forkastedes, idet 17 stemte for, 101 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer, §§ 2–5, ændringsforslag nr. 7, § 6, således ændret, og §§ 7–13

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### *17) Anden behandling af lovforslag nr. L 120:*

*Forslag til lov om begrænsning af svovldioxidforurening fra kraftværker.*

(Fremsat 15/3 84. Første behandling 28/3 84. Betænkning 9/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### **Camre (S):**

Mit partis ordfører i denne sag, hr. Erik Holst, er i tjenstligt ærinde i udlandet, og jeg skal derfor gøre nogle bemærkninger ved andenbehandlingen af dette lovforslag.

Jeg vil gerne understrege, at der her er tale om et overordentlig betydningsfuldt fremskridt, det største enkeltfremskridt i bekæmpelsen af vores alleralvorligste forureningsproblemer. Det har på det seneste ikke skortet på negative kommentarer bl.a. fra oliebranchen, hvor man i dag fremhæver, at forliget omkring denne lovgivning indebærer, at 90 pct. af verdens olieforsyning herefter ikke er anvendelig i Danmark. Nu kan det være, det er uvidenhed, men så er det altså folk, der farer til pressen og udtaler sig uden at have gidet læse betænkningen, for det fremgår med meget stor tydelighed af denne betænkning, at der er frihed til at vælge imellem forskellige metoder til at nedbringe