

[Hjortnæs]

på nogle principper. Vi kan godt se, at der kan argumenteres for dette ændringsforslag, men vi mener ikke, at tiden er inde til at ændre principperne på disse områder.

Endelig har miljøministeren stillet et par ændringsforslag, vi kan støtte. Det ene er en klar imødekommelse af et ønske, vi har givet udtryk for, og det takker vi for. Det andet er et rimeligt fornuftigt forslag af mere teknisk karakter, ændringsforslag nr. 7, som vi også kan støtte.

Leif Hermann (SF):

Jeg skal komme med en bemærkning til dette, at socialistisk folkeparti har tiltrådt socialdemokratiets ændringsforslag, ændringsforslaget under nr. 3.

Vores udgangspunkt er, at tilsynet og kontrollen inden for miljøforvaltningen som hovedprincip skal blive ude i kommunerne og amtskommunerne. Det må imidlertid erkendes og ikke mindst efter den dom, der for nylig er faldet ved Fredericia ret i Superfos-sagen, at man kan komme i situationer, hvor den lokale tilsynsmyndighed rent faktisk trækker grundlaget væk under en domfældelse, som det var tilfældet her, og i øvrigt i andre situationer skaber så megen uklarhed, at en retshåndhævelse af bestemmelserne bliver umulig. Det forekommer derfor velbegrunder, og jeg vil endda sige, at alene på baggrund af den dom forekommer det velbegrunder at indsætte en bestemmelse i miljøbeskyttelsesloven, således som socialdemokratiet har gjort det her.

Socialistisk folkeparti er ikke tilhænger af en central styring af miljøkontrollen og af godkendelserne – under ingen omstændigheder – men vi kan komme i situationer, hvor de ressourcer, som de lokale tilsyns- og godkendelsesmyndigheder er i besiddelse af, er af en sådan karakter, at de ikke slår til over for de store virksomheder. Hertil kommer så, at en lang række af de store virksomheder jo ikke nøjes med at operere inden for én tilsyns- og godkendelsesmyndigheds område, men opererer inden for flere. Det vil altså være sådan, at man i givet fald, hvis man trækker dem ind under et miljøstyrelsestilsyn, vil kunne opnå det, at man får et bedre overblik over virksomhedens samlede aktiviteter.

Så skal jeg knytte et par bemærkninger til det ændringsforslag vedrørende forældelsesfristerne, som socialistisk folkeparti har stillet, navnlig om stk. 8 under ændringsforslag nr. 6. I øjeblikket er det således, at forældelsesfristen i disse sager afbrydes ved indrettslige skridt. Det betyder, at vi for at afbryde forældelsesfristen skal hive synderen i retten, hvilket unægtelig kan være noget mere belastende end blot en afhøring til en politirapport. Jeg står derfor noget uforstående over for den argumentation, der er kommet frem med hensyn til, at der i hvert fald, for så vidt angår dette punkt, er tale om brud på afgørende og grundlæggende retsprincipper. Jeg vil derfor gerne bede hr. Hjortnæs – og det samme gælder fru Lone Dybkjær – endnu en gang overveje, hvorvidt spørgsmålet om afbrydelse af forældelsesfristen ikke kunne give anledning til fornyede overvejelser.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal redegøre for det radikale venstres holdning til de stillede ændringsforslag. Det radikale venstre kan stemme for de af SF stillede ændringsforslag nr. 2, nr. 4 og nr. 5. Vi kan ikke stemme for det ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet og tiltrådt af SF. Selv om den socialdemokratiske ordfører siger, at der ikke er tale om ændringer af det grundlæggende princip, er der trods alt mulighed for at ændre det grundlæggende princip ved den bemyndigelse, der her ind sættes. Vi mener, det er meget vigtigt, at tilsynsmyndigheden fortsat er i lokal regie, og vi mener, at dette her er et udtryk for en centralisering.

Når det er sagt, vil jeg gerne i det videre arbejde med disse spørgsmål tage meget konkret stilling til, om der er enkelte virksomheder, som det er nødvendigt at flytte over i central regie. Men det bliver på et helt konkret grundlag, nøjagtig som vi har behandlet Kastrup lufthavn og andre af den type af »virksomheder«. Vi vil altså stemme imod ændringsforslaget, men vi vil gerne gå ind i et konkret arbejde om, hvorvidt der er virksomheder, der bør overføres.

Maisted (FD):

De frie demokrater kan støtte ministerens ændringsforslag, men som helhed vil vi stemme imod lovforslaget. Vi vil gerne igen frem-