

[Indenrigsministeren]

mune mener er Københavns kommunes problemer, og det, indenrigsministeriet ser som problemer. Ikke desto mindre har det givet anledning til en drøftelse mellem overborgmesteren og mig forleden dag, og vi var enige om, at der var nogle ting, vi gerne ville se på. Vi har i de forløbne 14 dage drøftet tingene videre, og vi skal have et møde igen på torsdag om disse ting.

Jeg finder overhovedet ikke, at der i dag er grundlag for at vurdere omfanget af Københavns kommunes problemer og slet ikke for at sætte tal på, sådan som det sker i ændringsforslaget. Der foregår, skal jeg sige til hr. Ole Vig Jensen, altså drøftelser, og det næste møde er på torsdag.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Vi er også opmærksomme på, at der ikke er overensstemmelse mellem, hvordan indenrigsministeriet og Københavns kommune bedømmer situationen, men jeg vil godt spørge indenrigsministeren, om det ikke er korrekt, at der så til gengæld er overensstemmelse mellem, hvordan indenrigsministeriet erkender situationen og ændringsforslagets udformning. Det ændringsforslag, som er stillet, er på lige præcis det beløb, som indenrigsministeriet i hvert fald vil erkende eksisterer som problem for Københavns kommune.

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil godt erindre om, at regeringen har stillet uændrede skatter og uændret aktivitetsniveau på det kommunale område i ud-sigt i 1985.

Vi har haft lejlighed til – desværre altså først i forgårs – at få det materiale, som Københavns kommunes embedsmænd og indenrigsministeriets embedsmænd i fællesskab har udarbejdet om de økonomiske problemer i Københavns kommune. Jeg anser det på grundlag af det materiale for at være fuldstændig udelukket, at Københavns kommune kan have uændrede skatter og uændret aktivitetsniveau i 1985. Det lader sig ikke gøre. Jeg er derfor af den opfattelse, at de 250 mill. kr. er et beløb af den størrelsesorden, det vil vise sig nødvendigt at tilføre Københavns kommune, hvis den skal lade være med at forhøje sine skatter væsentligt eller

skal lade være med at sænke sit aktivitetsniveau væsentligt.

Så vil jeg gerne spørge indenrigsministeren, hvorledes hun forestiller sig at man skal finansiere eventuelle overførsler til Københavns kommune i 1985. Skal de tages fra de andre kommuner, eller hvad skal de? Vort forslag går ud på, at det skal være en forøgelse af de statslige tilskud til kommunerne, der skal finansiere et tilskud til Københavns kommune.

Agerschou (SF):

Da jeg ser, at indenrigsministeren ikke gør mine til at gå på talerstolen for at besvare spørgsmålet fra hr. Lenger fra VS, vil jeg gerne gentage spørgsmålet: er det ikke korrekt, at det beløb, ændringsforslaget drejer sig om, nemlig 250 mill. kr., er i overensstemmelse med, hvad indenrigsministeriet mener at København mangler?

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Når jeg ikke går ind i debatten og i detaljerne i debatten, så har det den ganske enkle årsag, at jeg i øjeblikket forhandler med Københavns kommune, og jeg synes ikke, det er rimeligt, at folketinget foregriber disse forhandlinger. Vi kan altid senere vende tilbage til spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Det kan altså ikke nytte noget, at indenrigsministeren kalder et ændringsforslag for en detalje i debatten. Dette ændringsforslag drejer sig om at yde Københavns kommune et særligt tilskud på 250 mill. kr. Det er det, forslaget drejer sig om, og det kan ikke kaldes en detalje i debatten. Desuden svarer ministeren ikke på det, der bliver spurgt om: svarer de 250 mill. kr. ikke til det, indenrigsministeriet over for kommunaludvalget har oplyst at indenrigsministeriet mener at Københavns kommune mangler?

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne erindre om, at når folketinget hjemsendes, så er der ikke nye møder i folketinget, før Københavns kommune har lagt sit budget. Jeg vil derfor godt spørge, hvorledes