

[Albrechtsen]

helt afgørende ord »indirekte« i relation til raketterne. Der må ikke og kan efter vores opfattelse ikke efter denne dagsordens vedtagelse på nogen som helst måde indirekte gå penge til disse raketter. Det må stå fast. Det står klart i dagsordenen, og hvis – det sagde jeg også meget tydeligt, og det vil vi følge meget nøje – der skulle opstå det problem, at der på en eller anden måde f.eks. i forbindelse med NATOs eventuelle forsøg på at modregne ved at tilbageholde refusioner og der i disse drøftelser blandt forsvarsforligspartierne opstod en risiko for omgåelse af denne dagsordens ordlyd, så ville det være dybt beklageligt. Men jeg forstår debatten i dag på den måde, at en sådan risiko ikke må og ikke kan opstå. Vi vil i hvert fald gøre vores yderste for, at den ikke opstår, og for at fastholde den ordlyd, der står i dagsordenen.

Arentoft (FP):

Først vil jeg gerne lige sige tak til hr. Stinus, fordi han gentog det citat, som jeg bragte i mit første indlæg, og dermed understregede dette fuldstændig vanvittige, at der er tale om en »symbolsk politisk handling«, som hr. Camre udtalte.

Jeg mener, det er utroligt, at vi er så blåøjede. Vi vil altså gerne have alt væk i Europa og på NATO-siden, samtidig med at vi ved, at de stiller mere og mere op på den anden side, og lukker øjnene for, at der er i hundredevis af raketter med navn og adresse på på mål i Europa, også i Danmark. Vi er jo alle imod atomvåben og raketter og den slags ting, men det er afskrækkelsesvåben – der er ingen, der tør starte, for alle ved, at ingen vinder en atomkrig. Men jeg er bange, især hvis socialdemokratiet fortsætter deres politik, for, at vi får en forsvarspolitik, som fører frem til det, vi havde i trediverne også under socialdemokratisk ledelse, men det uhyggelige ved situationen i dag er, at socialdemokraterne tilsyneladende lader sig tage ved næsen af SF og VS.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg er ked af, at vi ikke af hr. Knud Damgaard fik bekræftet, at en vedtagelse af den socialdemokratiske dagsorden nødvendigvis må betyde, at det beløb, som skal sendes til NATOs infrastrukturprogram for april kvar-

tal 1984, må reduceres, således at vi ikke betaler det fulde beløb.

Til hr. Stinus vil jeg sige, at SF naturligvis vil juble, hvis NATO vælger sanktioner mod Danmark, sådan som hr. Stinus anførte ville blive resultatet af den socialdemokratiske dagsorden. En ting er, at det store parti – det endnu store parti – er på kollisionskurs med atompolitikken, men hvis NATO derefter bringer det store parti på kollisionskurs med NATO, så meget desto bedre. Der skal ikke herske tvivl om, at SF ønsker afrustning helt ned til Tivoligårdens paradegeværer, og at vi er villige til at betrede ethvert skridt i den retning.

Forsvarsministeren (Engell):

Hr. Thoft har været inde på spørgsmålet om afregningsformen og har også nævnt det i sit spørgsmål til hr. Knud Damgaard. Jeg skal blot gøre hr. Thoft opmærksom på, at det, der i denne sammenhæng er det helt afgørende, er, at folketingets finansudvalg og dermed altså også det, der er i overensstemmelse med tekstanmærkningerne til finansloven, har lagt et loft på de 26,7 mill. kr. Det er loftet, og om pengene så udbetales på det ene eller det andet tidspunkt, er naturligvis en følgevirkning af, hvornår de pågældende arbejder udføres, og i hvilket omfang eller i hvilket tidsrum regningerne fremkommer. Det, der altså er det helt centrale, er det totale beløb og i virkeligheden ikke, på hvilket tidspunkt beløbene afvikles.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Knud Damgaard (S) (se foran)

vedtoges med 49 stemmer mod 12 (RV, FP og FD); 54 (KF, V, CD, KrF og Robert Petersen (S)) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Stinus (RV) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Meddelelser fra formanden: