

[Thoft]

ministeren en papnæse af anselige dimensioner.

Forsvarsministeren svarede nemlig ikke, da jeg forklarede, hvorfor de 75 mill. kr. nødvendigvis må være mere end 75 mill. kr., men jeg så de sigende blikke, som forsvarsministeren udvekslede med andre medlemmer af 11 mands udvalget, og det var måske også svar nok.

Ministeren svarede mig heller ikke på, hvor meget vi betaler til den øvrige del af NATOs atomraketter ud over teatervåbnene eller INF-våbnene, som det nu hedder – det andet lyder måske også for farceagtigt.

Jeg fik ikke svar af socialdemokraterne på, om man var villig til at nægte at betale til den øvrige del af NATOs atomraketter, og det synes jeg vi skal have et svar på.

En sidste ting, som undrer mig i denne debat, er, at forsvarsministeren den 20. oktober 1982 – det var dengang, han var ny og ikke talte så meget usandt heroppefra – oplyste forsvarsudvalget om, at de 75 mill. kr. skulle være betalt med 15,5 mill. kr. i 1982, 40 mill. kr. i 1983 og resten i 1984. Nu får vi at vide, at vi jo overhovedet ikke er kommet så langt frem i betalingerne, at der kun er sendt ca. 22 mill. kr. af de i alt 75 mill. kr. af sted. For mig ser det ud, som om ministeren har trukket betalingerne i halen i håbet om, at et flertal i folketinget kunne ændre sig, og den procedure forekommer også underlig.

Må jeg til sidst sige, at hr. Albrechtsen har ret i, at vi meget nøje vil følge med i, hvad regeringen foretager sig for at følge vedtagelsen af den socialdemokratiske dagsorden, som jeg forstår regeringen har valgt at leve med, og som derfor bliver vedtaget. Jeg vil gerne spørge hr. Knud Damgaard, om det betyder, at betalingen til infrastrukturprogrammet, som skal sendes af sted for april kvartal 1984, bliver reduceret, således at vi ikke betaler den procentandel allerede for april kvartal, som egentlig er pålagt os. For ellers mener jeg, at hr. Knud Damgaards dagsorden ikke har noget formål.

Til sidst vil jeg over for de nyfrelste radikale gerne citere Peder Laale: »om mus fjærter som hest, da ville rov revne.« De radikale har været med i samtlige forsvarspolitiske ulykker fra 1960 til 1979, lovforslaget om skibsfartsnævnet, som var forudsætningen for forstærkningsstrategien, inklusive Enhedskommandoen, integrationen i NATO,

forstærkningsplanerne og pristalsreguleringen på forsvarsudgifterne er også de radikales værk. Jeg ønsker de radikale til lykke med denne nyfrelsthed, og jeg håber, at vi, når det drejer sig om sociale nedskæringer, vil se den slå lige så kraftigt igennem her i salen. Kære hr. Stinus, det er utroværdigt!

Formanden:

Det er stadig ikke tilladt at bruge direkte tiltale, og man må gerne i citater bruge et høvisk sprog.

Stinus (RV):

Jeg skal ikke kommentere de bemærkninger, der netop er fremsat af hr. Thoft, men i anledning af de bemærkninger, som er fremsat af hr. Knud Damgaard, og de – må jeg vist sige – fortolkende bemærkninger, som forsvarsministeren har fremsat, må jeg fastholde indstillingen til det socialdemokratiske dagsordensforslag fra mit første indlæg.

I modsætning til SF og VS finder det radikale venstre absolut ikke, at ordlyden i den socialdemokratiske dagsorden er klar tale. Der gives ingen sikkerhed for, hvordan de 48 mill. kr. skal bruges. Vi føler stadig, at der er lagt op til, at det nu skal afgøres i 11 mands udvalget, hvad de 48 mill. kr. skal bruges til, og det kan jo komme til at gå sådan, som Jyllands-Posten i dag siger til hr. Camre, at »NATO skærer i danske fællesprojekter«, og hvortil hr. Camre svarer:

»Det er klart, men så har vi markeret den politiske vilje fra dansk side til at stræbe efter yderligere forhandlinger mellem Øst og Vest i stedet for at fortsætte oprustningen. Og dette er jo en symbolsk – politisk – handling, mere end det er en handling af reel betydning for raketopstillingen.«

Vi noterer os, at SF og VS er parat til at leve med den risiko, at de 48 mill. kr. vil blive anvendt til at fylde et eller andet hul, som opstår, hvis NATO skærer i bevillinger til Danmark. Det er det radikale venstre ikke, og vi vil derfor i dag stemme imod det socialdemokratiske dagsordensforslag.

Albrechtsen (VS):

I mit foregående indlæg sagde jeg meget præcist, i hvert fald for så vidt angår VS, hvorledes vi ser på spørgsmålet om fortolkningen af dagsordenen med hensyn til det