

[Albrechtsen]

skal ud af infrastrukturprogrammet, og som punkt 2, at disse penge hverken direkte eller indirekte kan anvendes til raketopstillinger. Det er klar tale, og det gør, at VS må stemme for den dagsorden, som socialdemokratiet har foreslået.

Hr. Stinus redegjorde ganske klart for det forhold, som jeg er enig med ham i, at det helt afgørende i denne sag netop er, at disse penge kommer ud af infrastrukturprogrammet, og at de hverken direkte eller indirekte kan anvendes til raketopstillinger. Men jeg må sige, at jeg er enig i hr. Thofts vurdering af, at det kan virke lidt besynderligt, at det radikale venstre med sin holdning i dag rent faktisk kunne have fremkaldt en situation, hvor det ikke var lykkedes at komme igennem med dette fremskridt, som den socialdemokratiske dagsorden alt taget i betragtning er et udtryk for.

Det, der generer hr. Stinus i dagsordenen – og jeg må sige, at det generer også mig – er bemærkningen om forsvarsbudgettet, men skulle den bemærkning forhindre, at det, som skulle opnås ved dagsordenen, nemlig at der heller ikke indirekte bliver tale om bidrag til raketterne, bliver opnået? Dagsordens klare ordlyd om, at der ikke kan blive tale om noget indirekte bidrag til raketterne, skal og må naturligvis fastholdes, og det indebærer bl.a., at vi i den situation, hvor NATO f.eks. reagerer med at ville nedskære refusioner til projekter i Danmark, helt klart må fastholde, at den danske regering så ikke skal kunne gå ind og fylde dette hul ud, for så ville hr. Stinus få ret i, at vi via denne indirekte udfyldning af en sådan manglende refusion ville få pumpet pengene tilbage i infrastrukturprogrammet og dermed indirekte bidrage til raketterne.

Det er et forhold, som jeg bliver nødt til at understrege her i relation til den socialdemokratiske dagsorden, og som naturligvis må indebære, at vi meget nøje må følge op, hvorledes NATO vil forsøge på at omgå denne dagsorden, for det er jeg ikke i tvivl om at NATO vil forsøge på. Jeg er såmænd heller ikke i tvivl om, at den danske regering meget vel ville kunne tænkes at forsøge på at medvirke til et sådant forsøg på en omgåelse, og det kan bekymre mig lidt, at forsvarsministeren lægger så megen vægt på, at der skal være en drøftelse blandt forsvarsforligspartierne af, hvordan dette her nærmere skal ud-

møntes, og jeg kan i hvert fald sige, at VS – og jeg tror også, jeg kan sige, det gælder SF – meget nøje vil følge med i, hvorledes dette her i praksis udmøntes. Vi føler med denne dagsorden at have fået et klart tilsagn om, at der ingen indirekte bevillinger bliver til disse raketter. Det vil vi følge, men vi tror også på, at det må blive sådan, som der står i dagsordenen.

Når der i dagsordenen er en bemærkning om forsvarsbudgettet, skal jeg for god ordens skyld sige – hr. Thoft nævnte det også – at vi naturligvis hverken har lod eller del i dette forsvarsbudget. Det vil vi fremover heller ikke have; det skal siges ganske klart og tydeligt. Dagsordenen indeholder en konstatering af, hvad socialdemokratiet og de borgerlige partier har aftalt i dette forsvarsforlig; det indebærer ikke fra vores side på nogen som helst måde nogen som helst accept af dette forsvarsforlig. Hvis hr. Stinus' dagsordensforslag skulle komme til afstemning, er det klart, at VS kan stemme for det. Det ville da være udmærket, hvis der havde været mulighed for at få gennemført noget sådant, som hr. Stinus foreslår.

Jeg vil slutte med at sige, at det på baggrund af det midlertidige tilbageskridt, som jeg håber der var tale om i den danske sikkerhedspolitik i sidste uge, er opmuntrende, at vi i dag kan se et fremskridt, et skridt i en anden retning end den, vi gik i sidste uge. Jeg håber, at det pres, der også fortsat vil være fra fredsbevægelsen, kan sikre, at det bliver den linje og den tendens, der er lagt i dag, der kommer til at herske fremover, og ikke den tendens, der var i sidste uge.

Knud Damgaard (S):

Jeg har et par korte bemærkninger, først til fru Mette Madsen, som lidt vidtgående foreslog, at socialdemokratiet hermed afstod fra at deltage i infrastrukturprogrammet. Det er ikke rigtigt. Det drejer sig her alene om deltagelse i den del, der har med raketopstillinger at gøre.

Hr. Thoft efterlyste en holdning til andre atomvåbenopstillinger. Jeg har vist klart tilkendegivet, at socialdemokratiets stilling til fortsat atomoprustningskapløb er negativ: vi vil modvirke sådanne ting, men når det her alene drejer sig om INF-programmet, er det,