

[Stinus]

de giver forpligtelser, men i forbindelse med bevilling til raketanlæggene er der blevet afsløret forhold, som vi ikke finder betryggende. Det radikale venstre ønsker disse forhold ændret.

For at rekapitulere. Det radikale venstre ønsker ikke, at Danmark bidrager til den del af NATO-infrastrukturprogrammet, som omfatter anlægsarbejder i forbindelse med opstilling af mellemdistanceraketter. Det beløb, der på basis af den procentdel, Danmark skal betale til infrastrukturprogrammet, er afsat til raketarbejder, kan ikke komme til udbetaling inden for infrastrukturprogrammet og må fjernes fra forsvarsbudgettet. Finansudvalget og folketinget må have kendskab til de projekter, der bevilges penge til inden for infrastrukturprogrammets 5 års plan, og der må skabes sikkerhed for, at der ikke inden for NATOs Progress and Payment Committee disponeres over danske bidrag, som ikke er bevilget af folketinget.

På denne baggrund skal jeg fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget fastslår, at restbeløbet på 48,3 mill. kr. til NATOs infrastrukturprogram udgår af forsvarsbudgettet,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Jeg vil godt sige, at den af hr. Stinus fremsatte dagsorden er ualmindelig fornuftig, den er helt i overensstemmelse med det, jeg sagde. Men hr. Stinus kan ikke regne og lægge sammen. Jeg konstaterer, at de radikale er ude af stand til at tælle mandater i dette folketing, og det eneste, hr. Stinus får ud af den linje, han har lagt i sin ordførertale, er, at han redder regeringens ansigt, at han redder regeringen og NATO fra at få det blå øje, som det vil være med en klar smækken-kassen-i for NATO-infrastrukturpengene, som vi

kunne opnå i dette ting. Er det det rigtige svar på denne debat?

Socialdemokratiet er en del af forsvarsforliget, og det er socialdemokraternes problem, det ved jeg godt. Bør vi ikke koncentrere energien om at forhindre, at socialdemokraterne går med i det næste forsvarsforlig, fremfor at forlange, at de i den 11. time skal bryde forsvarsforliget? Jeg synes, socialdemokratiet i dag foretager et godt og konkret skridt, og jeg er ked af, at hr. Stinus nu er i gang med at redde regeringens ansigt. Denne debat var mere værd.

(Kort bemærkning).

**Stinus (RV):**

Det radikale venstre er mere interesseret i det, sagen drejer sig om, end i at tælle mandater, kan jeg sige til hr. Thoft. Vi må notere os, at SF går ind for det af hr. Knud Damgaard fremsatte dagsordensforslag, hvilket indebærer, at SF accepterer, at der stilles 48 mill. kr. mere til rådighed for det danske forsvar, og accepterer, at anvendelsen af dette beløb sandsynligvis vil blive afgjort bag lukkede døre i 11 mands udvalget.

(Kort bemærkning).

**Knud Damgaard (S):**

Til hr. Stinus blot den bemærkning, at der er ikke tale om, at der stilles én øre mere til rådighed for det danske forsvarsbudget. De 48 mill. kr. er en bestanddel af det. Det er anvendelsen af disse 48 mill. kr., der ændres på.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Jeg kan ikke lade være med at notere mig, at de radikale ser ud til at vende tilbage til den ideelle holdning, og det vil jeg da glæde mig over, hvis denne ideelle holdning også kommer til udtryk, når der skal stjæles dyrtidsportioner, og når der skal stjæles fra de arbejdsløse og pensionisterne. Men jeg vil igen godt sige, at jeg synes, denne debat burde resultere i en vedtagelse, og jeg er alvorlig bange for, at de radikales forslag kun har ét formål, nemlig at forhindre, at der sker en vedtagelse, for de radikales holdning i alle disse mange sager har jo aldrig svaret til den ideale fordring.