

[Formanden]

Forhandlingen blev sluttet, og vi går til afstemning.

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Ivar Nørgaard (S), Gammelgaard (KF), Fogh Rasmussen (V), Ingerlise Koefoed (SF), Inger Marie Bruun-Vierø (RV), Brusvang (CD) og Kofod-Svendsen (KrF)

vedtoges med 109 stemmer mod 3 (FP og FD); 3 (VS) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 135:

*Forslag til lov om ændring af lov om fortrinsret i høsten og lov om belåning af salgsafgrøder.*

(Fremsat 15/3 84. Første behandling 28/3 84. Betænkning 25/4 84. Anden behandling 4/5 84. Tillægsbetænkning 8/5 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Gade (SF):**

Den 15. marts forelagde landbrugsministeren et lovforslag om høstpantebreve. Vi ser nu, at de partier, der står bag landbrugsministeren, ønsker ændringer i forslaget, ændringer, som man mente at der ikke var behov for, og hvor man sagde, at hele lovgivningen om høstpantebreve skulle ændres i næste samling. Alligevel vil man nu udvide en ordning, som er meget dårlig for landmændene, fordi den indeholder lån til en meget høj rente ved at indføre en bestemmelse om, at man også kan tage høstpantebreve for det beløb, der bruges til bekæmpelsesmidler.

Jeg vil spørge landbrugsministeren om, hvad der er sket siden 15. marts. Hvis landbrugsministeren mener, at den økonomiske

situation i landbruget nu er så dårlig, at dette er nødvendigt, føler jeg, at det siger meget om regeringens landbrugspolitik. Hvad er det for en måde at hjælpe danske landmænd på, ved at de kan låne endnu mere på de ufordelagtige vilkår, som gælder for høstpantebreve, hvor man ofte har en rentefod over 20 pct.? Jeg synes ikke, det er nogen hjælp til danske landmænd, og jeg synes, det på mange måder er afslørende for denne regerings landbrugspolitik.

SF tilslutter sig det andet ændringsforslag, som måske indeholder en mulighed for, at vi i hvert fald kan få et større overblik over en situation, men hvor jeg ikke tror at det er en reel hjælp til landmændene, men jeg vil godt gøre forsøget, så kan vi se på det til efteråret.

**Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):**

Hr. Gade spurgte mig om, hvad der var sket siden den 15. marts. Der er sket det, at loven har været til udvalgsbehandling i landbrugs- og fiskeriudvalget, og at dette udvalgsarbejde har resulteret i, at man mente, at ordningen skulle udvides til også at omfatte bekæmpelsesmidler. Jeg finder, det er rigtigt og fornuftigt, for bekæmpelsesmidler er en stor del af omkostningerne med at få denne høst i hus.

Det andet ændringsforslag har netop til hensigt at gå lidt imod den tendens, at disse høstpantebreve har været for højt forrentede. Derfor synes jeg, det er lidt inkonsekvent, når SF kan gå ind for det ene ændringsforslag og ikke det andet.

Til den polemiske bemærkning om, at det viser regeringens dårlige politik, kan jeg sige, at regeringen endnu ikke har fået styr på vejrliget, og vejrliget er for så vidt det, der er hovedårsagen til disse høstpantebreve.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.