

[Undervisningsministeren]

Det skulle være mig en stor glæde at læse kommentarer fra Mellempfolkeligt Samvirke til dette formål. Det ville undre mig utroligt, hvis Mellempfolkeligt Samvirke har noget som helst at indvende mod det, for det gælder vel kritikken fra Mellempfolkeligt Samvirke som al den øvrige kritik, at den er fremkommet, længe før formålet blev fastsat.

Med hensyn til geografi og biologi synes jeg næsten ikke, at man kan sige det svagere. Jeg vil godt have lov til endnu en gang at oplæse den fjerdedel af formålet, som rummer ordene »geografi« og »biologi«. Jeg understreger igen, at det er en fjerdedel af formålsformuleringen, jeg nu læser op. Der står:

»Undervisningen skal i samfundsfaglige sammenhæng anvende og udbygge den indsigts, eleverne har opnået gennem undervisningen i en række obligatoriske fag, herunder geografi og biologi.«

Jeg må altså sige: hvis man overhovedet skal nævne disse fag, som jo altid har været med i den buket af fag, vi her taler om, og som er med i det, der hedder »orientering« i de mindre klasser, så kan det ikke nævnes svagere, end det er gjort her. Jeg gør opmærksom på, at formanden for udvalget hverken er biolog eller geograf. Hun er samfundsfagskvinde om en hals. I øvrigt er det mig bekendt sådan, at de samfundsfaglige eksperter dominerer udvalget, selv om det er rigtigt, at både geografi og biologi også har repræsentanter dér.

Jeg synes, der er fundet en god balance, også med den formand, og jeg gad nok se dem, der i officielle skrivelser vil kritisere det, der er lavet. Det tror jeg bliver meget svært. Det skulle undre mig højligt, om Mellempfolkeligt Samvirke har noget som helst at brokke sig over i denne sammenhæng. Det vil jeg meget gerne se i et brev direkte til mig.

Hanne Jacobsen (SF):

Det er Mellempfolkeligt Samvirkes repræsentantskabsmøde den 29. april, jeg henviser til.

Jeg vil sige til ministeren, at det er netop dér, jeg ser pointen, at geografi og biologi, så vidt jeg læser det fagformål, vi har nu, ikke er nævnt på den specielle måde, som jeg oplever at ministeren nævner det nu. Jeg håber

meget, at vi i uddannelsesudvalget kan diskutere fagformål videre.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan oplyse, at da uddannelsesudvalget i sin tid skrev betænkning over forslaget til lov om folkeskolen, nævnte man udtrykkelig historie som noget, der skulle indgå i faget. Dertil føjede man noget med, at eleverne også skulle have kendskab til praktiske samfundsforhold som låneforhold, afbetalingskøb, huskøb osv. Man nævnte historie, fordi der var stor bedrøvelse over, at faget historie ved samme lejlighed gled fuldstændig ud af de ældre klasser og man derfor kun havde dette fag, samtidsorientering, tilbage at klamre sig til. Nu er der sket det, at historie er blevet obligatorisk igen, og derfor er der ingen brug for at nævne historie.

Derimod kan man med god grund sige, at det problem, der dengang var med historie, har vi i dag med geografi og biologi. Det er såmænd logikken bag nu at nævne dem i en bisætning efter ordet »herunder« og i sammenhæng med en række andre fag. Jeg synes næsten ikke, at det kan gøres svagere. Vi skylder de fag en chance for at indgå i et frugtbart samarbejde med andre obligatoriske fag i dette fag, samtidsorientering.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 490

4) Til *justitsministeren af:*

Thoft (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvor mange møder det såkaldte Wambergudvalg nedsat den 8. juni 1964 har holdt i årene 1980, 1981, 1982 og 1983, og kan ministeren oplyse, hvilke retningslinjer udvalget arbejder efter?«

Skriftlig begrundelse

På baggrund af skandalen omkring de hemmelige kartoteker i 1963-64 nedsattes det såkaldte Wambergudvalg til at føre kontrol med efterretningsvæsenets kartoteksføring af borgerne. Udvalget har spørgeren bekendt aldrig afgivet nogen beretning, og det forlyder, at det kun holder ganske få møder årligt.

Da udvalget ifølge justitsminister K. Axel Nielsen fik til opgave at føre tilsyn med poli-