

[Erik B. Smith]

ordførernes indlæg gik jo på, at vi ikke skal lovgive om det, men vi lovgiver jo for de svageste. Vi lovgiver ikke for de stærkeste. De velargumenterende behøver vi ikke at hjælpe, men dem, der sidder og gemmer sig.

Ministeren sagde, at amtsankenævnet ikke er egnet til at afgøre disse sager: jo det er såmænd egnet til det. Hvis man vil give det kompetencen, kan det også klare det. Her er der en pointe, som man i alt fald blandt ordførerne ikke har beskæftiget sig meget med: ankenævnet kan tage sager op af egen drift. Når vi har lagt vægt på det, hænger det sammen med, at vi også har set beskyldninger mod personalet, som personalet ikke har kunnet tage til genmæle over for. Hvis man havde mulighed for, at et uafhængigt ankeorgan kunne tage sagen op af egen drift, kunne man i alt fald henvise til, at det var sket og man ikke havde fundet anledning til at skride ind. Det kunne således tilbagevises. Det synes vi selv er en ret vigtig pointe, og vi er lidt kedede af, at man ikke har hæftet sig i synderlig grad ved det.

Jeg er glad for bemærkningerne fra ministeren og samtlige ordførere om lommepengene. Vi ved godt, der foregår forsøg, og vi ved også, at det er et indviklet problem. Men det er meget afgørende, om forsøgene drejer sig om, om vi skal have afskaffet lomme pengebegrebet, eller hvordan vi skal afskaffe det. Samtlige ordførere og for så vidt også ministeren har sagt, at man i princippet er enig i at afskaffe det, så vi må gå ud fra, at forsøgene går ud på, hvordan vi skal afskaffe det. Og der er jo konstateret et flertal for det i salen, så de forsøg må kunne tilendebringes relativt hurtigt.

Det skal indrømmes, at vi i vores forslag om institutionsråd har været meget detaljerede, og man kan diskutere, om det er hensigtsmæssigt eller ej. Når vi har været så detaljerede, har det mest været for at undgå misforståelser. Vi ville gerne vise intentionerne med forslaget, og det er heldigvis også blevet opfattet på den rigtige måde fra samtlige ordførere bortset fra fremskridtspartiets. Det er ikke sikkert, at sammensætningen er de vises sten. Formålet er at beskytte først og fremmest beboerne, men også give en rimelig mulighed for personalet for at blive beskyttet mod urimelige påstande.

Til fru Lizzie Lichtenberg vil jeg gerne sige, at ældreydelsen efter vores opfattelse

ikke er med i forslaget. Det er rigtigt, at det selvfølgelig har relation til de personlige tillæg, men ældreydelsens omkostninger er, som vi ser det, ganske betydelige, og på et tidspunkt, hvor der i øvrigt skæres ned, finder vi, at det vil være lidt uhensigtsmæssigt, at man søger at løse samspilsproblemerne og hjælper de pensionistgrupper, der har indtægter ved siden af pensionen. Jeg har godt set, at regeringen i sit sparekatalog i forbindelse med 2 pct.s forliget har skrevet, at man vil anvende en del af pensionsmidlerne til at få løst nogle af samspilsproblemerne. Vi vil nok sige, at det er flot at bruge penge til – det er mindst 100 mill. kr., vi snakker om – en pensionistgruppe, som ikke kan siges at være den dårligst stillede. Vi er altså ikke med på at koble ældreydelsen ind her, selv om det er relevant at komme med en betragtning om det.

Vi afventer selvfølgelig også med interesse »projekt plejemiljø«, men må sige, at der skal ske noget på området, og det synes vi også at man har tilkendegivet her fra folketingets flertal.

Jeg vil sige til fru Birthe Hansen, at vi også er meget indstillet på en oplysningspligt over for pensionisterne. Den kan ikke udbygges nok, og den kan i alt fald let gøres betydelig bedre. Vi har altså ingen problemer med at koble det ind under udvalgsarbejdet som en del af det, der skal siges fra flertallet til ministeren. Som sagt har vi heller ingen problemer med at vurdere plejehjemsrådenes sammensætning og diskutere, om der er en mere hensigtsmæssig måde at gøre det på. Det er rigtigt, at man med hensyn til lomme pengene måske godt kan være lidt bekymret for, om det vil ende med, at de kommer til at betale de faktiske udgifter. Det bør det ikke gøre. Det er muligt, at vi i betænkningen skulle have nogle bemærkninger om, at det naturligvis ikke er meningen, at pensionisterne ved ophævelse af lomme pengebegrebet skal stilles dårligere, end de er i dag.

Jeg vil gerne sige tak til hr. Tinning for hans tilsagn, også hans praktiske anvisninger med hensyn til, hvordan vi kommer videre med dette. Fru Pia Kjærsgaard fra fremskridtspartiet, havde jo ikke forstået meget af det hele. Jeg skal ikke trætte fremskridtspartiet med betragtninger, men når man ikke mener, man har råd til at ophæve lomme pengebegrebet, er det lidt uforståeligt, at man