

[Dagmar Mørk Jensen]

Da punkt 1 som bekendt er blevet løst, kan også jeg gå direkte til punkt 2. Det radikale venstre har den opfattelse, at vi skal være lidt varsomme med at ændre pensionsforholdene mere, før vi ser, hvordan kommunerne klarer de ændringer, der er gennemført. I øvrigt kører de fleste kommuner som bekendt i stor udstrækning efter skuffecirkulærer, og det forekommer os ikke hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at blande os mere i kommunernes selvstyre.

Hvad angår beboerrådene, er det min erfaring, at beboerråd virker godt og dårligt alt efter den grad af aktivitet, beboerne har kræfter til. Vi mener i øvrigt, at kommunernes tilsyn med plejehjemmene virker dér, hvor det drejer sig om det, man kan kalde tjenstlige forhold. Hvad angår klimaet på plejehjemmene, er det naturligvis afhængigt af beboernes sundhedstilstand, men det er i øvrigt i ikke ringe grad også afhængigt af den interesse, de pårørende viser for forholdene.

Hvad angår det fjerde punkt med hensyn til lommepengene, er der tilsyneladende stor enighed om, at det ville være dejligt, om vi kunne få det afløst af en ordning, hvorefter folk beholder deres pension. Det er det radikale venstre også enig i, og vi synes, det lover godt for forsøgene, at der er så stor enighed om det. Resten af forslaget er vi noget skeptiske over for.

Pia Kjærsgaard (FP):

Fremskridtspartiet synes også, der er flere pæne intentioner i beslutningsforslaget, og vi er endda positive over for forslaget om at afskaffe lommepengene, som vi så afgjort ikke er tilhængere af. Vi er dog så realistiske i fremskridtspartiet, at vi accepterer, at en ændring af det nuværende system vil være alt for fordyrende og ikke mulig i dette årti, men vi er meget opmærksomme på problemet.

Vi bliver nu ikke enige med forslagsstillerne om, at man skal ændre tildelingen af rådighedsbeløb; det vil kræve mere administration.

I øvrigt er fremskridtspartiet tilhænger af ens pension til alle uanset indtægt eller formue.

Beboerråd? Ja men det lyder da meget fortrinligt og fornuftigt, men hvorfor skal der

egentlig lovgives om den slags ting? Ved at foreslå beboerråd trukket ned over hovedet på plejehjemsbeboere er et sådant forslag med til at øve beskæftigelsesterapi til nogle embedsmænd og nogle enkelte beboere. Som reglerne er i dag, er der jo ingen, der forbyder oprettelse af beboerråd, og det er derfor heller ikke noget, vi bør tvinge igennem herindefra. Men vi vil naturligvis være lydøre over for forslag, der bedrer forholdene for pensionisterne, og udvalgsarbejdet vil afsløre, om der er tale om det her.

Tinning (VS):

Skal vi nå noget med dette beslutningsforslag, og det skulle vi meget gerne, skal der ikke gå alt for lang tid. Det er ikke en kritik af forslagsstillerne – forslaget har måttet vente i 5-6 uger, men der er meget kort tid til at få det igennem apparatet. Derfor synes jeg, at det vigtigste er at få udformet forslaget sådan, så vi kan få et flertal for det.

Beslutningsforslagets punkt 2 og punkt 4 ser vi ikke nogen grund til at ændre i. Det er klart, at man kan diskutere, hvordan vi får lavet nogle regler for personlige tillæg på alle mulige og umulige områder, som både nærmer sig retsprincipper og bevarer den skønmæssige bestemmelse, osv. Det kan man sikkert føre mange diskussioner om. Det er ikke det vigtigste. Det vigtigste er at få pålagt socialministeren at komme med et forslag om, hvordan det kan gøres, og så kan vi kigge på det i næste samling. Det er der ikke nogen problemer i.

Det mener jeg heller ikke der er, når det drejer sig om at ophæve det såkaldte lomme pengebegreb, altså beslutningsforslagets punkt 4. Der er bred politisk sympati for tanken, og selvfølgelig er det udmærket, at der også bliver lavet nogle forsøg. Det eneste, der vel sådan set er at sige, er, at de forsøg så må afvikles så tilpas hurtigt, at vi faktisk kan lovgive om det i næste samling. Den samme sympati konstaterede vi, da vi diskuterede pensionsforslagene i den foregående samling, og da vi diskuterede ældrekommisionens betænkning. Så det er ligesom på tide, at vi kommer længere end til bare at sige »sympati« og »forsøg«, men siger: der er sympati, og der kører forsøg, og det skal munde ud i en lovgivning i næste samling. Vi