

[Tinning]

Det skal nok blive den sidste. Jeg troede faktisk, at vi diskuterede narkomani. Nu forstår jeg, at hr. Poulsgaard diskuterer hash, og hash er altså ikke et narkotikum, som punkt 1.

Som punkt 2: det, jeg forsøgte – det var måske mere naivt, end jeg burde have tilladt mig – var faktisk i al stillfærdighed at finde på et pædagogisk velvalgt eksempel, der kunne fortælle også hr. Poulsgaard, at der skal mere til end almindelig skrækpropaganda for at få folk til at holde op med at forbruge et eller andet. Det var hele pointen.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Ja men hr. Tinning, det er jo dér, hele narkoproblemet starter, og det er jo derfor, vi er så rygende uenige med VS, når de siger, at hash ikke er farlig.

Kan hr. Tinning, som siger, at jeg ikke kan dokumentere noget som helst, så dokumentere, at der er nogen, der starter direkte med de hårde stoffer og ikke med den bløde mellemvare, der hedder hash? Jeg tror, at de 99 pct. starter med hash, og derfor er hashen så farlig.

Tinning (VS):

Jeg skal af hensyn til hr. Poulsgaard lave en kort omdisponering af mit hovedindlæg og starte med, hvad jeg under alle omstændigheder ville have startet med, nemlig at bemærke, at jeg synes, det er glædeligt, at det er lykkedes socialministeren at skrive en redegørelse på 12 sider om de forskellige sider af narkotikaproblemet uden på et eneste tidspunkt at nævne Christiania. Det synes jeg er godt. Det er alt det gode, der er at sige om det.

Jeg vil godt først til hr. Poulsgaard sige: at diskutere hashens virkninger med VS, kommer der ikke noget ud af, fordi hr. Poulsgaard er stensikker på, hvad vi vil sige, og uanset hvad vi siger, siger hr. Poulsgaard også, hvad han plejer at sige.

Derfor endnu en gang: lad os bruge en person, som er en smule mere anset end VS, nemlig undervisningsministeriets egen konsulent i alkohol- og narkotikaspørgsmål, som ud over selvfølgelig at understrege, at det er noget pjat at blande hash ind i diskussionen om narkotika, om den gentagne påstand om,

at hash er et stof, der fører til brug af hårde narkotiske stoffer, siger – jeg citerer fra dagbladet Information, lørdag-søndag, den 5.–6. maj 1984:

»Det er en påstand, som man hører i al debat, og som bygger på, at mindst 80 pct. af alle stofbrugere hævder, at de er kommet i gang med brug af stærkt afhængighedsskabende stoffer, efter at de er kommet i gang med brug af hash. Når folk så hører, at der er dette tidsmæssige forløb, konkluderer de, at der må være denne årsagssammenhæng: når man ryger cannabis, så kan det meget let føre ind i et mere forpligtende stofmisbrug.«

Herudover beder interviewereren hr. Schiøler bevise det modsatte, og hr. Schiøler siger, jeg synes fuldstændig berettiget: der er påstande, der er så vilde og grebet så meget ud af den blå luft, at det er uantageligt at bede om dokumentation for, at de skulle være forkerte. Det svarer til, at jeg begyndte at påstå, at hvis man drikker modernælk, så havner man i at drikke whisky, og så skulle nogle give dokumentation for, at det var usandt. Det er simpelt hen for langt ude, og jeg synes, det er kedeligt, at vi skal have den debat endnu en gang.

Så til det, jeg egentlig havde tænkt mig at sige noget om, nemlig socialministerens redegørelse.

Det er ærgerligt, at et så alvorligt problem skal skæmmes af, at socialministeren griber det fuldstændig forkert an og derfor selvfølgelig havner i nogle løsninger, som enten er forkerte eller temmelig uigennemskuelige.

Socialministeren starter med at sige, at antallet af stofmisbrugere, det vil sige injektionsmisbrugere, er blevet anslået til 6.000–10.000. Nu kan vi diskutere tallet, det vil jeg ikke gå ind på, men vi må finde ud af, om vi diskuterer stofmisbrugere eller injektionsmisbrugere, og jeg mener, at det er stofmisbrugere, vi diskuterer. Det vil sige, at det, vi i virkeligheden skal diskutere, er det blandingsmisbrug, andre også har snakket om: hash, alkohol, sovemedicin, nervemedicin, smertestillende medicin osv. Jeg er enig med hr. Agerschou, når han antyder, at 75 pct. af stofmisbrugernes forbrug består af legale stoffer.

Jeg har bemærket, at socialministeren har et afsnit om blandingsmisbrug, og det ender det sædvanlige sted med: sundhedsstyrelsen har nu snakket med embedslægeinstitutionen,