

[Poulsgaard]

mig selv – at i denne specielle sammenhæng havde den film effekt.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Jeg vil gerne oplyse hr. Poulsgaard om, at filmen hedder »Vi anklager«. Så er det på plads.

Det, jeg er interesseret i i forbindelse med den og andre film – det er ikke konkret den film, men disse skrækfilm – er, om der i hr. Poulsgaards første indlæg kunne spores nogen bevisførelse for, at det skulle have effekt at vise sådanne skrækfilm ud over den umiddelbare effekt. Jeg kan godt nikke genkendende til hr. Poulsgaards umiddelbare reaktion efter at have set filmen. Det, jeg spørger om, er: findes der noget, der siger noget om menneskers reaktion på lidt længere sigt? Og jeg må gentage: mig bekendt eksisterer det ikke.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Jeg takker hr. Qvist Jørgensen for, at vi fik titlen frem.

Hvorfor er tobaksrygning gået tilbage? Skyldes det ikke skrækfilm? Skyldes det ikke, at vi har set f.eks. lunger, der er fuldstændig ødelagte, at vi er blevet bange for det? Kunne man ikke godt tænke sig det? Jeg kan ikke dokumentere det med nogen tal her, men nu snakker jeg som almindelig dansker: kunne man ikke godt tænke sig, at hvis fjernsynet noget mere aktivt gik sammen med ungdomsklubber og andre og fortalte ungdommen om farerne ved det, så blev de klar over, at den galej skal de holde sig fra?

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Jeg beklager egentlig, fru formand, for det er mig selv, der har startet dette med de korte indlæg. Det var ikke meningen.

Jeg vil bare fortælle hr. Poulsgaard, at det eneste eksempl, jeg kan huske, er, at man i England gjorde et forsøg, hvor man holdt øje med salget af tobak i en periode, hvor man viste en meget barsk antitobaksfilm med opskæring af lunger og alle disse ubehagelige ting. Resultatet var på kort sigt, at de første 14 dage efter, at filmen havde været vist i det

engelske fjernsyn, faldt salget af tobak. Så længe var det jo godt nok. Derefter steg salget til mere, end det var, før man viste filmen. Hvis man kan bruge det til noget, så er det i hvert fald betænkeligt.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Jeg er jo ikke helt nyt medlem herinde længere, og derfor er jeg også for længst holdt op med at tro, at det nytter noget at bede hr. Poulsgaard dokumentere nogen som helst af sine påstande. Men jeg tror, at vi, hvis vi forlader emnet, skal forsøge at drage et par paralleller, som er en smule dristige, men alligevel.

Ved folk ikke, når de sidder og fylder sig ved frokoster med sild og snaps og kage, at det er usundt? Det er ikke godt, man bliver fed, og man får det dårligt. Ved folk det ikke, og gør de det ikke jævnt hen alligevel? Og ved folk, der ryger tobak, ikke, at det er skadeligt, og gør de det ikke jævnt hen alligevel? Jo, og det siger noget om, at der skal mere til end almindelig skrækpropaganda for at flytte rundt på et eller andet.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Jeg har også lyst til at holde op med at diskutere med VS, for det er det samme som at slå vand på en gås.

Man har hos VS nogle normer, som resten af samfundet ikke vil anerkende, og en af de normer er, at hash ikke er skadeligt. Nå ja, jeg har ikke hørt, at hr. Tinning har sagt det, men i mange af de kredse siger de, at hash ikke er skadeligt.

Jeg synes, at det var en meget, meget dårlig sammenligning, hr. Tinning kom med. Hvor gamle er disse hashnarkomaner, når de er færdige, når de dør af leverbetændelse? De dør allerede når de er 21, 22, 23 år. Hvis man fylder dem med snaps og sild og andet usundt, som hr. Tinning sagde, så har de da chance for at leve, til de bliver måske 60. Derfor kan man overhovedet ikke sammenligne de to ting.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):