

[Justitsministeren]

Det lovforslag, jeg fremsatte, var med hensyn til liberalisering noget mere vidtgående. Der var tale om en 45 års aldersgrænse, men efter det forlig, der er indgået, er det sådan, at enhver, der ønsker en adoption, og som på det tidspunkt, hvor han ansøger, ikke er fyldt 40 år, kan regne med at kunne få gennemført en adoption, hvis de pågældende i øvrigt opfylder betingelserne.

Jeg synes, det er meget glædeligt, at udvalget har kunnet samle sig om denne indstilling.

Alice Faber (SF):

SF har fra starten, hvor vi behandlede dette forslag, stået meget stærkt på, at det først og fremmest var børnenes tarv, der skulle tages hensyn til ved en ændring af adoptionsloven. I anden række måtte så komme hensynet til adoptivforældrene. Vi har i den forbindelse fået opbakning både fra adoptionsformidlingsorganisationerne, fra samrådene og fra folk, der behandler sagerne rundt omkring i amterne.

Vi er glade for, at justitsministeren er gået med til at fastholde, at samrådene skal blive ved med at være i amterne i stedet for at flyttes over til statsamterne, og vi kan også acceptere de andre ændringer fra ministeren, fordi vi stadig væk finder, at det med de ændringsforslag, som justitsministeren er gået med til, er børnenes tarv, der er i højsædet.

Lenger (VS):

De ændringsforslag, der er stillet, kan VS støtte, men jeg vil godt sige, at vi ikke er blevet overbevist om, at den liberalisering, som lovforslaget tilstræber, er en liberalisering, som man har noget at have i. Vores afgørende indvending er fortsat, at afgiverlandene ser meget kritisk på de betingelser, der eksisterer i modtagerlandene, og bl.a. ser på liberaliseringer af denne karakter. Derfor frygter vi fortsat – også efter udvalgsbetænkningen – at disse liberaliseringer fører til, at der alt i alt bliver færre børn til adoption i Danmark. Det vil sige, at de personer, som nu takket være liberaliseringen kan blive godkendt som adoptanter, ikke kan være sikre på, at de faktisk får et barn. Vi frygter, at det samlede antal børn til adoption bliver mindre, sådan at liberaliseringerne også kan ramme nogle

af dem, som hidtil har kunnet være sikre på at få et barn.

Derfor vil vi ikke kunne anbefale dette lovforslag. Vi mener, at de hidtidige regler var bedre og var sikrere. Vi kan anbefale ændringsforslagene, men ikke lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1–3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 2, således ændret, og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 126:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

(Fremsat 15/3 84. Første behandling 27/3 84. Betænkning 3/5 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.