

[Tinning]

jeg vil i hvert fald sige, at problemet er, at man kan komme så tæt på en ting, at man bliver fuldstændig opslugt af den, så man ikke kan overskue den. Det, som jeg efterlyste, var alene, om ministeren, når ministeren nu gerne vil støtte ønsket om en bred folkelig debat, vil gøre andet end at have det udvalg siddende. Derfor er det ekstra vigtigt, at det ikke kun er eksperterne, der vurderer, om der er behov, selv om de allerede bliver færdige senest 1. oktober, men at der samtidig er andre, der både kan foretage disse vurderinger og i øvrigt arbejde med og støtte udviklingen af en bred folkelig debat. Det var derfor, at jeg f.eks. foreslog, at man kunne sige til de videnskabetiske komiteer, at deres regler om tavshedspligt må de godt administrere lidt lempeligere eller lave om, for det ville støtte udviklingen af en bred folkelig debat.

Indenrigsministeren har jo sendt os rapporten om konferencen om de etiske sider af gensplejsnings-, ægtransplantations-, fosterundersøgelser- og inseminationsteknikken. Det, der er lidt kedeligt ved den konference, er, at den ikke kom til at handle ret meget om de etiske sider af problemerne. Det kritiserede vi i forbindelse med konferencen, og det fremgår i øvrigt for enhver, der læser rapporten. Men jeg vil da ikke sige, at det var dårligt, at den konference blev holdt; det var fint nok. Ministeren skulle bare gøre noget mere for at sikre en bred folkelig debat fra nu af og til 1. oktober 1984.

#### Kofod-Svendsen (KrF):

Jeg vil gerne begynde med at beklage, at mit partis ordfører, hr. Steffensen, er til møde i miljøudvalget, og jeg vil kort sige noget om mit partis principielle holdning.

Vi ønsker bestemt en offentlig debat om disse vidtrækkende etiske problemstillinger. Vi er glade for, at ministeren, som vi hørte det, har nedsat et udvalg, som kan kulegrave de problemer, der rejser sig i forbindelse med de spørgsmål, VS har skitseret i forslaget. Vi mener, at vi er i den situation, at forskningen løber så hurtigt, at vi må indstille os på, at der er ting, vi rent teknisk kan, men som vi af etiske grunde bør undlade at gøre.

Vi mener, det er afgørende, at de retningslinjer, forskerne har efterlyst, og som må opstilles, opstilles ud fra et klart etisk grundlag,

og jeg kender ikke et bedre grundlag for opstilling af de etiske retningslinjer end det kristne menneskesyn med respekt for det enkelte individ fra undfangelsen.

Meget af den nye teknik kan bruges til gavn for mennesket, men kan også bruges til ødelæggelse, og hvis vi ikke former klare retningslinjer, hvor hvert enkelt menneske fra undfangelsen er omgivet af respekt, så tror jeg, at vi løber ind i et hårdt og kynisk samfund.

Det er de grundholdninger, vi vil tage udgangspunkt i, når vi skal formulere de nødvendige retningslinjer, og det vil vi være med til under udvalgsarbejdet og under den videre folkelige debat.

#### Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg har kun den korte bemærkning til hr. Tinning, at jeg synes egentlig, det er en meget god kombination, at man nedsætter et udvalg af folk, der har disse problemer meget tæt inde på livet, også uden om det politiske, og at man derudover appellerer så meget som muligt om en folkelig debat om disse ting. Det synes jeg er en meget fin kombination, for så kan vi få varmet op til den politiske stillingtagen, der skal til. Så bliver det muligt at vurdere, i hvor høj grad vi skal gå ind med reguleringer, og i hvor høj grad vi ikke skal gå ind med reguleringer.

Som jeg sagde i mit første indlæg, er der vitterlig tale om en meget svær balancegang, og man skal passe på, at vi ikke bliver et stagnerende samfund i lægevidenskabelig henseende. Samtidig skal vi tage hensyn til de etiske aspekter i tingene.

Jeg synes oprigtig talt – det var det, jeg ville sige til hr. Tinning – at erfaringerne fra de sidste måneder viser, at den folkelige debat er godt i gang, og vi behøver ikke at tage flere initiativer i den retning. Det eneste er, at vi kan opfordre til, at så mange som muligt deltager i den. Det synes jeg at vi skylder både os selv og vore efterkommere.

Hermed sluttede forhandlingene.

#### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.