

[Tinning]

hun skal have abort eller ej. Men ekspertrådene har altså ført til noget så uhyggeligt som, at man har lavet abort i alle disse tilfælde. Jeg ved ikke, om hr. Svend Åge Petersen vil være enig med mig i, at det er uhyggeligt og kritisabelt.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Hr. Tinning stiller et direkte spørgsmål. Jeg må sige, at jeg også har læst bemærkningerne, hvor netop dette eksempel meget udførligt er beskrevet. Jeg giver hr. Tinning ret i, at dette er et af de meget negative eksempler. Så har jeg nævnt to andre. Jeg kunne have nævnt mange flere af de positive, men læg mærke til, hr. Tinning, at jeg ikke har udtalt mig om, at vi ingen regler skal have, og at vi måske heller ingen begrænsninger skal have! Vi skal bare afvente det udvalg, der arbejder med det. Dette udvalg har formentlig meget mere forstand på disse ting end vi i denne sal. Derudfra skal vi tage stilling til, om der skal være begrænsninger og/eller regler.

Bente Nielsen (V):

Lad mig med det samme sige, at vi i venstre ikke kan støtte et forslag om stop foreløbig for en periode af 2 år for en udvidet anvendelse af ny medicinsk teknologi, som det er foreslået. Det betyder ikke, at vi ikke nærer bekymring for, hvorhen den tekniske udvikling og her specielt den medicinske teknologi kan føre os. Det er derfor ikke for tidligt, at vi gør op med os selv, hvilke etiske værdier der skal være grundlæggende i vort samfund fremover, og som forskningen derfor også skal respektere.

Der bør derfor udformes et regelsæt for anvendelse af den nye medicinske teknologi som omtalt i forslaget. Med det af indenrigsministeren for nylig nedsatte forberedende udvalg synes jeg også at vi er kommet et skridt ad den rigtige vej, og det er vel ikke helt urimeligt at afvente redegørelsen fra dette udvalg. Den kommer ifølge indenrigsministeren senest den 1. oktober i år, hvorefter ministeren vil give folketinget en redegørelse for, hvilke initiativer der bør tages i den anledning.

Jeg har derfor svært ved at se det gavnlige i at standse udviklingen og forskningen nu

og – som foreslået af forslagsstillerne – i 2 år, også fordi man naturligvis, uanset hvad vi beslutter her i landet, vil fortsætte for fuld kraft med forskningen og udviklingen på dette område i udlandet. Det eneste, vi opnår, er vel desværre, at vi også på dette felt bliver distanceret.

Om ultralydscanning vil jeg bemærke, at sundhedsstyrelsen har oplyst, at denne undersøgelsesmetode er uskadelig, som den praktiseres her i landet. I øvrigt giver ultralydscanning og fostervandsprøver heller ikke anledning til etiske problemer i nær samme omfang som de øvrige punkter, der er nævnt i forslaget. Men jeg er dog enig med forslagsstillerne i, at det er helt overflødigt at indføre rutinemæssig scanning af alle gravide.

Fra venstres side kan vi altså ikke gå ind for forslaget, som det foreligger, men vi mener, at det er vigtigt, at vi får udformet, lad os kalde det et etisk regelsæt for anvendelse af den nye medicinske teknologi hurtigst muligt.

Alice Faber (SF):

Endnu en gang har VS fremsat et forslag, som er mægtig gennemarbejdet, og det synes jeg de skal have ros for. Vi har i SF sympati for en tænkepause på 2 år, men vi finder, at den er virkningsløs. Jeg er også bange for de specialister, der er så optaget og imponeret af både deres egne og andres landvindinger, at de har så frygtelig travlt med at få dem afprøvet i praksis, at de derved glemmer at se på de videre perspektiver.

Hvis vi stopper forsøgsbehandling, undersøgelser og diagnostik her i Danmark, vil vi alligevel blive indhentet af udviklingen i udlandet. Der vil derfor ikke være så meget vundet ved kun at stoppe udviklingen her. Det kunne måske være en manifestation i international sammenhæng, men, men ... Det er svært at få stoppet forsøg og behandling, som er i gang, men jeg tror, det bliver lige så svært at standse en behandling, som kan foretages på baggrund af forskning i udlandet, når man ved, at udviklingen har gjort det muligt. Det kan også være farligt at stoppe for en bestemt forskning i en periode. Hvilke konsekvenser kan et stop ikke få med forskellige flertal her i folketinget? Det er nogle perspektiver, som man også må sætte dette i.