

[Sonja Albrink]

en ordning for de patientgrupper, hvor der kan være et reelt behov for støtte.

Centrum-demokraterne kan tilslutte sig lovforslaget.

Arentoft (FP):

Da vores medlem af kommunaludvalget, hr. Poulsgaard, ikke er til stede, skal jeg komme med nogle få principielle bemærkninger. I fremsættelsestalen siger indenrigsministeren: »Jeg er selvsagt ikke glad for at fremsætte dette lovforslag.« Det kan jeg i og for sig godt forstå, men ministeren gør det, fordi der blev vedtaget denne dagsorden.

Da fremskridtspartiet stemte for dagsordenen, kan vi også tilslutte os dette lovforslag, og vi er tilfredse med, at det giver en lempelse for folke-, invalide- eller førtidspensionister og for personer, der lider af en varig lidelse, der kræver fortsat behandling med et af de lægemidler, der kommer til at stå på denne særlige liste.

Fremskridtspartiet kan altså tilslutte sig dette lovforslag.

Lenger (VS):

VS deler den skepsis og den kritik, som hr. Torben Lund og hr. Agerschou har givet udtryk for.

Det er tvivlsomt, hvad begrebet varig står for i ministerens lovforslag. Er den varige lidelse identisk med det, som i dagsordenen hed kronisk syge, eller er den ikke? Vi ved fra mange andre sammenhænge – det gælder i hvert fald inden for bistandslovens område – at netop begrebet varig kan fortolkes meget forskelligt, og det kan det også inden for dette område. Hvordan defineres egentlig en varig lidelse?

Dertil kommer, som også andre har været inde på, at der ikke fremgår noget som helst af lovforslaget, som sikrer, at pensionister og kronisk syge faktisk holdes skadesløse. Det har at gøre med ikrafttrædelsestidspunktet. Det kan godt være, ministeren har tænkt sig, at ikrafttrædelsestidspunktet er den 23. marts i år. Det kan også være, at ministeren ikke har tænkt sig det, men det værste er egentlig, at den periode, som er forløbet – sammenholdt med den procedure, som ministeren skitserer der skal være gældende fremover – i virkeligheden vil gøre det meget vanskeligt for ikke at sige umuligt faktisk at gennemfø-

re dette forslag, sådan at pensionister og kronisk syge med tilbagevirkende kraft til den 23. marts i år holdes skadesløse. Det vil i alt fald administrativt være meget vanskeligt på baggrund af den procedure, som ministeren har valgt, og det er vel egentlig det, som er mest alvorligt ved lovforslaget her.

Vi mener heller ikke, det er i overensstemmele med den dagsorden, som folketetinget vedtog, at ministeren nu laver en sikkerhedsventil – en mulighed for dog at få lidt af sin oprindelige besparelse igennem – ved, at sundhedsstyrelsen nu skal se på, om enkelte af lægemidlerne alligevel skal tages ud.

Derfor må vi opfordre ministeren til at trække bekendtgørelsen tilbage og tage dette lovforslag tilbage. Der er ingen som helst grund til, at ministeren skal have en særskilt hjemmel, som hun får med dette lovforslag. Hvis hun opgav besparelsen, som blev gennemført i marts, var alt som før, og så var der ingen grund til at foretage denne ændring af selve loven.

Lovforslaget vil være umuligt at administrere. Det, at man skal anføre en speciel karakteristik af patienten på en recept, har vi altid opfattet som et utroligt molboarbejde. Forslaget er i det hele taget et molboforslag, som vi vil opfordre ministeren til at trække tilbage.

Vi tror, det er fremsat, fordi ministeren ikke ønsker totalt at tabe ansigt i denne sag, men dertil vil jeg gerne sige, at det kan også undgås at tabe ansigt, hvis man erkender, at det her altså var en fuser. Der er ingen grund til at råde bod på en fuser ved at lave en ny fuser.

Vi kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan støtte ministerens lovforslag.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg vil gerne sige tak for behandlingen her i dag. Når jeg har skrevet i fremsættelsen, at jeg ikke var glad for at fremsætte lovforslaget, er det, fordi jeg har den principielle mening, at man lige så godt kan sige, hvad man mener, og det kan man også gøre i fremsættelsen til et lovforslag. Da alle her i