

[Camre]

Nu har vi altså haft denne lovgivning i 11 år, og jeg mener, at det er en erfaring gennem den tid, miljøloven har været i brug, at vi ikke med den eksisterende struktur har tilstrækkeligt hold på de store kemiske fabrikker.

Jeg forstår på ministerens udsagn, at han finder, at det er for radikal en ændring af myndighedsstrukturen, der her er foreslået, og det er det samme synspunkt, flere ordførere har været inde på. Jeg vil gerne sige til det, at jeg afviser ikke, at de intentioner, der ligger bag ved forslaget, kan realiseres anderledes. Det var vist ministerens synspunkt på denne sag, og det er klart, at vi meget gerne i udvalget vil drøfte det. Vi er opmærksomme på, at der med et allerede i udvalget værende forslag er en styrkelse af kontrolmulighederne på vej, men det er vores opfattelse, at det var for spagfærdige, for midlertidige løsnin-ger, og at den grundlæggende myndighedsstruktur for disse store virksomheder, som måske kan afgrænses anderledes, end det er sket i forslaget, det vil jeg slet ikke afvise, måtte revideres efter de erfaringer, som er gjort i miljølovens levetid.

Jeg ser frem til, at vi får lejlighed til en nærmere drøftelse af disse ting i miljøudvalget. Det bliver nogle relativt korte drøftelser i indeværende samling, men jeg er sikker på, at denne sag vil fortsætte i udvalget i den næste folketingssamling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 92:

Forslag til folketingsbeslutning om ansvaret for visse miljøsager.

Af Camre (S) m.fl.
(Fremsat 27/3 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som jeg nævnte under behandlingen af beslutningsforslag nr. B 93, finder jeg det ikke uden videre rigtigt at ophæve den decentrale myndighedsstruktur, miljøbeskyttelsesloven er bygget op omkring. Jeg kan derfor heller ikke umiddelbart gå ind for dette socialdemokratiske beslutningsforslag.

Det bør i øvrigt bemærkes, at de virksomheder, som er nævnt i forslaget, jo netop er i offentlighedens og myndighedernes søgelys, og alle er – på den ene eller den anden måde – undergivet myndighedernes, herunder miljøstyrelsens, behandling. Man kan derfor sætte spørgsmålstegn ved betimeligheden af, at netop disse virksomheder kaldes ind.

Jeg vil her minde om den restriktive kurs, der hele tiden siden lovens ikrafttræden har været ført med hensyn til at kalde sager ind til afgørelse på centralt plan og dermed fravige lovgivningens hovedlinje. Det er en linje, som er blevet fulgt også af mine forgængere. Også disse forhold vil jeg være villig til at drøfte nærmere under udvalgsbehandlingen.

Fischer (KF):

Ligesom det foregående forslag vil vi afvise dette forslag under henvisning til, at vi ønsker, at de lokale tilsyn skal fungere og gerne fungere bedre, og at man får skabt en række præcedenstilfælde på lokalt plan, og det tror vi er muligt inden for den nuværende struktur.

Jeg vil i øvrigt sige til hr. Camre, at jeg finder fremgangsmåden med at navngive konkrete firmaer i et beslutningsforslag uheldig. Jeg synes, det er i strid med dansk lovgivningstradition. Det kunne jo indebære en forskelsbehandling mellem firmaer, i og med at man nu har fastlagt en række navngivne firmaer, der skal have en bestemt behandling, og så kommer der nye firmaer til, der ikke bliver underkastet samme behandling.