

[Anne Grete Holmsgård]

omkring selve produktionen, som er vanskelige at få overblik over, og hvor en del af processerne ikke er almindeligt tilgængelige på grund af forretningshemmeligheden. Det viser sig faktisk, når vi ser på de forskellige sager, at det er svært for anklagemyndigheden. Jeg mener, man kan gøre det ved at prioritere og have en ekspertise inden for disse områder, og for min skyld må det så gerne ske på bekostning af andre områder. Men jeg har svært ved at se, hvordan man i praksis kan gennemføre den prioritering anderledes, end SF foreslår. Det er da muligt, der er andre veje, og det er jeg da selvfølgelig åben for at diskutere, men jeg har ikke rigtig hørt noget her i dag, der ligesom viste andre veje. Derfor kan vi tilslutte os SFs forslag.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det var sandelig ingen polemisk bemærkning, jeg kom med. Det er mit generelle ønske at forstå navnlig et begavet medmenneske og så den interesse, som VS ved gentagne lejligheder har vist over for retsspørgsmålene, der bevirkede, at jeg gerne ville komme ind på det. Jeg synes stadig væk, at fru Anne Grete Holmsgård har fuldstændig ret: det har en præventiv effekt, hvis man virkelig kan vise, at man kan forfølge sagen, at man kan gennemføre retshåndhævelsen. Det har det i miljøsager, det er fuldstændig rigtigt, men det har det også i alle andre sager; det har det da sandelig. Når vi ønsker at styrke politiet og anklagemyndigheden, som fru Anne Grete Holmsgård altså også ønsker, i hvert fald når det drejer sig om dette – vi kan tale om resten ved en anden lejlighed – er det netop for at give det en præventiv effekt, så vi undgår røverier, voldtægt, og hvad der ellers kan nævnes inden for straffelovsområdet. Bevismæssigt kan jeg ikke se det er så stort anderledes. Her har man noget objektivt konstaterbart i de fleste tilfælde, når det drejer sig om denne lovgivning. Ved voldtægt er dog i almindelighed kun to personer til stede, der forklarer forskelligt. Det er også tilfældet ved en række andre strafarter, og det er bevismæssigt ofte meget vanskeligere end her. Jeg synes, at vi i og for sig alle sammen skal tage ved lære af det, forstå, at der er områder, hvor man, som fru Anne Grete Holmsgård var inde på, ønsker af hensyn til befolkningens forståelse at sikre, at

der også sker noget ved sagerne. Det gælder også i talrige andre tilfælde, og lad os hellere tage det hele med.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Når jeg mener, det kan have en præventiv effekt på dette område, hænger det sammen med, at miljøovertrædelser er forbundet med økonomisk gevinst. Det er en meget væsentlig forskel fra langt de fleste områder, hvor vi ellers diskuterer retspolitik og strafferammer, og jeg mener, det er ganske klart. Her er jeg så politisk uenig med justitsministeren. Når samfundet straffer meget hårdt for almindelig kriminalitet, for det man kalder banal økonomisk kriminalitet, så har det faktisk ikke den præventive effekt, som justitsministeren påstår. Det har det ikke! Vi ved faktisk, at de samme personer begår de samme straffelovsovertrædelser igen og igen. Det har ikke en generalpræventiv effekt, som det påstås, men det har det, når det drejer sig om den type økonomisk kriminalitet, hvor de enkelte virksomheder simpelt hen kan spekulere i miljøovertrædelser og få en økonomisk gevinst, der oven i købet kan være ganske stor. Det synes jeg er væsentligt.

Så har jeg en bemærkning til hr. Sønderby, som tidligere sagde, at han mente, at SF svækkede det kommunale selvstyre. Det kan jeg overhovedet ikke forstå. Jeg mener, at SFs forslag tager sigte på at styrke det kommunale selvstyre, nemlig ved at give tilsynsmyndighederne mere kompetence, ved at anklagemyndigheden får ekspertise og faktisk kan følge tilsynet op, når bestemmelserne bliver overtrådt af forskellige forurenere. Jeg kan altså ikke forstå, at det skulle svække det kommunale selvstyre. Jeg kan kun opfatte det sådan, at det faktisk vil styrke det.

Hjortnæs (S):

Jeg hæftede mig ved justitsministerens præcisering af, at man ikke skal opdele retfærdigheden i klasser. Jeg synes, det er en kolossal vigtig bemærkning, og jeg er 100 pct. enig i den, men problemet er, at der desværre er former for lovovertrædelser, der ikke vurderes så alvorligt som andre former, og hvor man måske kunne hævde, at moralen er lidt lav. Vi har tidligere med miljøministeren i forbindelse med retshåndhævelses-